

GKS
19 VIII 2019
P. Dobomyślny
18.08.2019

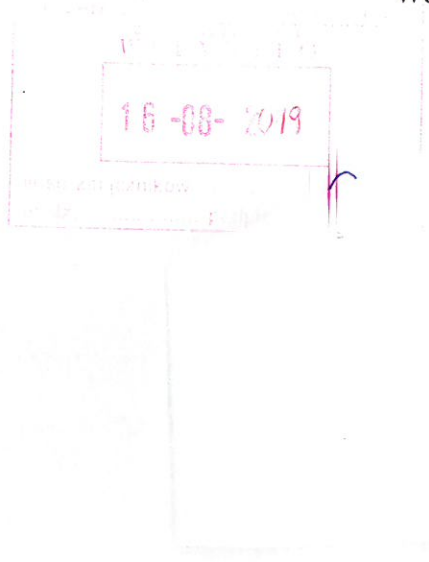
16/08/2019 12:00
DK.4655.2019



En7D2Cv0H

Białystok, 08.08.2019r.

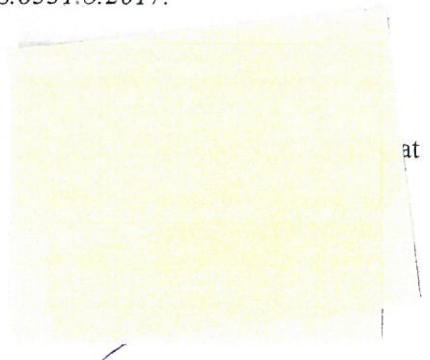
Wójt Gminy Turośń Kościelna
Sz. P. Grzegorz Jakuć



Dot. GKS.6331.8.2017

PISMO

Niniejszym działając w imieniu i na rzecz
w odpowiedzi na Państwa pismo, uprzejmie informuję, iż wniesiona petycja nie stanowi skargi w rozumieniu art. 234 k.p.a. a jest instrumentem prawnym właściwym ustawie o petycjach i winna ona zostać rozpatrzona w takiej formie. Jednocześnie informuję, iż petycja nie dotyczy postępowania GKS.6331.8.2017 zaś problemu przyczyn zalewania nieruchomości należących do moich Mocodawców, tj. działek oznaczonych numerami geodezyjnymi gruntu 108/6, 107/6 położonych przy ulicy Słonecznej i Pogodnej w Niewodnicy Koryckiej, gmina Turośń Kościelna oraz podjęcia stosownych kroków, tym samym brak jest podstaw prawnych do włączenia petycji w postępowanie GKS.6331.8.2017.



Rada Gminy Turośń Kościelna

PETYCJA

Niniejszym działając w imieniu i na rzecz moich Mocodawców
których pełnomocnictwo do wystąpienia
w niniejszej sprawie posiadam, na zasadzie art. 2 i nast. ustawy z dnia 11 lipca 2014r.
o petycjach (tj. Dz. U. z 2018 poz. 870) wnoszę o podjęcie działań mających na celu:

- 1) Ustalenie przyczyn zalewania nieruchomości należących do moich Mocodawców, tj. działek oznaczonych numerami geodezyjnymi gruntu 108/6, 107/6 położonych przy ulicy Słonecznej i Pogodnej w Niewodnicy Koryckiej, gmina Turośń Kościelna;

- 2) Podjęcia stosownych działań mających na celu usunięcie przyczyn zalewania nieruchomości należących do moich Mocodawców, tj. działek oznaczonych numerami geodezyjnymi gruntu 108/6, 107/6 położonych przy ulicy Słonecznej i Pogodnej w Niewodnicy Koryckiej, gmina Turośl Kościelna;

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. 2018 poz. 2268) Właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może:

- 1) zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 2) odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie.
2. Na właścicielu gruntu ciąży obowiązek usunięcia przeszkód oraz zmian w odpływie wody, powstałych na jego gruncie na skutek przypadku lub działania osób trzecich, ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
3. Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody **na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie**, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, **nakazuje** właścicielowi gruntu przywrócić stan poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności.
4. Nakaz, o którym mowa w ust. 3, nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego albo dokonania zgłoszenia wodnoprawnego, jeżeli są wymagane.

5. Postępowania w sprawie decyzji, o której mowa w ust. 3, nie wszczyna się, jeżeli upłynęło 5 lat od dnia, w którym właściciel gruntu sąsiedniego dowiedział się o szkodliwym oddziaływaniu na jego grunt.

Z ust. 1 powyższego artykułu wynika generalny zakaz dokonywania zmiany kierunku i natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych znajdujących się na gruncie właściciela nieruchomości o ile powodują one szkodę dla gruntów sąsiednich. W przypadku, gdy spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt burmistrz, prezydent miasta w drodze decyzji **nakazuje** właścicielowi przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodzie. Wskazać należy, że szkoda powstała na gruncie winna stanowić zestawienie dwóch wypadkowych: działania właściciela nieruchomości oraz zmiany kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na gruncie wód opadowych lub roztopowych oraz kierunku odpływu wód. Tym samym przyjąć należy, że zakaz dotyczy działań podejmowanych przez właściciela nieruchomości. Takim działaniem może być przede wszystkim niwelacja terenu. Na gruncie obowiązujących przepisów prawa budowlanego, roboty ziemne mające na celu podniesienie terenu i co do zasady nie wymagają pozwolenia na budowę o ile nie są elementem robót budowlanych – na które jest wymagane pozwolenie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 listopada 2003 r. (sygn. akt IV SA 1131/2002) stwierdził, że : „*Niwelacja terenu, wyrównanie poziomu gruntu czy też jego podwyższenie nie stanowią robót budowlanych, które podlegają regulacji prawa budowlanego. Mogą natomiast być przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym naruszania stosunków wodnych.* Niemniej jednak wskazać należy, że również zgodnie z paragrafem 29 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Dokonywanie zmiany naturalnego spływu wód opadowych w celu kierowania ich na teren sąsiedniej nieruchomości jest zabronione.

Podkreślić również należy, że szkoda winna być rozumiana w ujęciu cywilistycznym. Szkodę stanowi uszczerbek na dobrach prawem chronionych, który wystąpił wbrew woli poszkodowanego (zob. m.in. Z. Radwański, A. Olejniczak, *Zobowiązania – część ogólna*, Warszawa 2010, s. 90). Orzecznictwo stoi na stanowisku, że z punktu widzenia odpowiedzialności właściciela nieruchomości, nie ma znaczenia jaki jest rozmiar tej szkody, gdyż ustawodawca przewidział jedynie zaistnienie tej szkody (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 21 czerwca 2011 r., II SA/Bd 438/11, zam. zb.LEX nr 950530). Samo potencjalne zagrożenie powstania szkody nie spełnia jeszcze przesłanki odpowiedzialności właściciela nieruchomości gruntowej (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 16 czerwca 2011 r., II SA/Rz 334/11, zam. zb. LEX nr 951488). Szkoda musi być rzeczywista, czyli faktycznie wystąpić. Wskazać również należy, że między zmianą kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na gruncie właściciela wód opadowych lub roztopowych oraz kierunku odpływu wód ze źródeł a powstałą szkodą, musi nastąpić związek przyczynowy. Czyli z uwagi np. na niwelację terenu, nastąpiło zalanie nieruchomości sąsiedniej, powodującej szkodę majątkową.

Niemniej jednak, podkreślić należy, że w cytowanym przepisie mowa jest o gruntach sąsiednich. Ustawodawca nie sprecyzował, czy chodzi tylko o nieruchomości bezpośrednio do siebie przyległe, czy również nieruchomości znajdujące się w niedalekim sąsiedztwie. Wskazać jednakże trzeba, że nawet gdyby właściciel nieruchomości, niesąsiadującej bezpośrednio z nieruchomością, na której doszło do zmiany stosunków wodnych, nie został uznany za stronę, może on wnioskować o uczestnictwo w postępowaniu w charakterze jego uczestnika na prawach strony, o ile wykaże, że rozstrzygnięcie będzie bezpośrednio dotyczyło jego interesu.

W kontekście postępowania w przedmiocie naruszenia stosunków wodnych, warto przytoczyć orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 20 września 2018r. w sprawie II SA/Bk 404.18. *W postępowaniu o naruszenie stosunków wodnych powinnością organu jest ustalenie, czy doszło do zmiany*

stosunków wodnych na gruncie. Jeżeli odpowiedź jest pozytywna, organ winien jednoznacznie ustalić, kto i kiedy zmiany tej dokonał, na czym ona polegała, jaki był stan wód przed dokonaniem zmiany i jaki po jej dokonaniu, oraz jak zmiana wpłynęła na stosunki wodne w terenie a przede wszystkim czy wpływ ten jest szkodliwy dla gruntów sąsiednich tj. czy powoduje lub może powodować powstanie szkody.

Podkreślić trzeba, że nieruchomości moich Mocodawców są systematycznie zalewane przez wodę opadową i roztopową spływającą z nieruchomości sąsiednich. Właściciele tychże nieruchomości podnoszą swoje działki oraz robią spadki w taki sposób, że wody te spływają na nieruchomości moich Mocodawców powodują szkodę w postaci zalewania Ich domu.

Wskazać jednakże należy, że wójt gminy konsekwentnie twierdzi, że na nieruchomościach sąsiadujących z działkami moich Mocodawców nie doszło do naruszenia stosunków wodnych. Przyjmując zatem czysto hipotetycznie, że zalewanie Ich działek nie jest wynikiem naruszenia stosunków wodnych, zasadnym jest zbadanie przyczyny zalewania oraz jej usunięcie.

Nadmienić również należy, że odpowiedzialność odszkodowawcza w stosunku do moich Mocodawców, może spoczywać również na organie, który nie podjął stosownych kroków celem uniknięcia szkody.

Mając na uwadze powyższe, petycja jest zasadna oraz wnoszę o ustalenie przyczyn zalewania nieruchomości należących do moich Mocodawców, tj. działek oznaczonych numerami geodezyjnymi gruntu 108/6, 107/6 położonych przy ulicy Słonecznej i Pogodnej w Niewodnicy Koryckiej, gmina Turośń Kościelna oraz ich usunięcia.