

Uchwała Nr XVIII/149/2020
Uchwała Nr XVIII/150/2020
Uchwała Nr XVIII/151/2020
Uchwała Nr XVIII/152/2020
Uchwała Nr XVIII/153/2020
Uchwała Nr XVIII/154/2020
Uchwała Nr XVIII/155/2020
Uchwała Nr XVIII/156/2020
Uchwała Nr XVIII/157/2020
Uchwała Nr XVIII/158/2020

PROTOKÓŁ NR XVIII/2020
z obrad XVIII Sesji VIII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 11 grudnia 2020 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Bartnowski Jarosław
2. Bączek Jerzy
3. Bogdanowicz Wojciech
4. Czech Jarosław
5. Drozdowska Jadwiga Zofia
6. Dryl Beata
7. Kamiński Tomasz
8. Kondzior Leszek
9. Kondzior Marek
10. Kondzior Wojciech Andrzej
11. Kowalewicz Sławomir
12. Leszczyńska Bernarda
13. Paczkowski Marek
14. Sasinowska Elżbieta
15. Sławomir Dariusz Szajda

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Turośni Kościelnej, Radna Rady Powiatu – Bożena Bieryło, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Marlena Banel, pracownicy Urzędu Gminy oraz mieszkańcy Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Czech otworzył obrady XVIII Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy. W związku z ogłoszonym stanem epidemii wywołanej koronawirusem SARS-CoV-2, sesja odbyła się w zdalnym trybie obradowania.

Pan Przewodniczący odczytał komunikat RODO dotyczący ochrony danych osobowych osób fizycznych. Poinformował, że ww. komunikat będzie odczytywany przed każdą sesją Rady Gminy.

Minutą ciszy uczczono pamięć Pani Anny Czech, wieloletniej pracownicy Urzędu Gminy Turośń Kościelna, która zmarła w dniu 2 grudnia 2020r.

Ad. 1

Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad.
- Głos zabrał Pan Wójt, który złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o partnerstwie na rzecz przygotowania i realizacji

projektu pn.: „Wsparcie szkół Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego związane z ograniczeniem skutków pandemii COVID-19”.

Wobec braku uwag, Pan Jarosław Czech zarządził głosowanie nad propozycją dokonania zmiany w porządku dzisiejszego posiedzenia.

Głosowało jawnie 15 radnych (za –15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Pan Przewodniczący stwierdził, że projekt ww. uchwały został wprowadzony do porządku obrad, jako pkt. 12a.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z zaproponowaną zmianą.

Głosowało jawnie 15 radnych (za –15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Porządek obrad wraz z wprowadzoną zmianą został jednogłośnie przyjęty.

Ustalony zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Turośń Kościelna na rok 2020.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2020 – 2031.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2021 r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjętej za podstawę wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2021 r.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku leśnego na obszarze Gminy Turośń Kościelna na 2021 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Turośń Kościelna.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki opłaty za pojemnik na terenie Gminy Turośń Kościelna.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomani na rok 2021.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Turośń Kościelna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 rok.
- 12a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o partnerstwie na rzecz przygotowania i realizacji projektu pn.: „Wsparcie szkół Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego związane z ograniczeniem skutków pandemii COVID-19”.
13. Informacja z wyników kontroli problemowej przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.
14. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Sesji Rady Gminy.
15. Interpelacje i zapytania Radnych.
16. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuć przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 23 października 2020r. do dnia 11 grudnia 2020r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu.)

Następnie zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji. Wobec braku pytań, Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Pan Wójt stwierdził, iż z uwagi na upływający 2020r. zaproponowano wprowadzenie do budżetu Gminy wiele zmian, w głównej mierze związanych z wpływaniem środków zewnętrznych. Wspomniał, iż projekt uchwały był szczegółowo analizowany podczas wspólnego posiedzenia Komisji Budżetowej oraz Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej w dniu 10 grudnia 2020r..

Następnie głos zabrała Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska, która przedstawiła zaproponowane zmiany z budżecie Gminy:

Po dokonanych zmianach plan budżetu na 2020r. przedstawia się w sposób następujący:

- Dochody budżetu po zmianach wynoszą 35.718.695zł.
 - dokonano zmniejszenia planu dochodów środków z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 349.622zł.
 - zwiększono plan dochodów o kwotę 1.347.029zł.
- Wydatki budżetu po zmianach wynoszą 37.592.997zł.

Pani Skarbnik poinformowała, że wpłynął wniosek Pani Kierownik GOPS o przesunięcie środków w wysokości 2.000zł. na zabezpieczenie dodatkowych środków na wypłacenie zasiłków szkolnych z rozdziału dożywiania, na stypendia szkolne.

Następnie Pani Elżbieta Ożarowska poprosiła radnych o pytania do zaproponowanych zmian budżecie Gminy.

Na wstępie Pan Przewodniczący Jarosław Czech, otwierając dyskusję nad zaproponowanymi zmianami w budżecie, przedstawił: „W dniu dzisiejszym wpłynęło do mnie pismo związane ze zmianami w budżecie. Jest to pismo z OSP w Turośni Kościelnej. OSP uczestniczy w projekcie pn.: „Mały strażak”. Pojawiła się konieczność zabezpieczenia w budżecie, z ramienia Gminy 10% dotacji, tj. kwoty 2.500zł. OSP zwróciła się do Rady Gminy o udzielenia wsparcia finansowego na pokrycie wkładu własnego, który jest warunkiem niezbędnym do realizacji ww. projektu. (Pan Przewodniczący odczytała treść pisma).

Pan Przewodniczący zwrócił się do Pana Wójta z prośbą o pozytywnie ustosunkowanie się do pisma OSP w Turośni Kościelnej.

Pan Wójt odpowiedział: „Nie kwestionuję chęci korzystania ze środków zewnętrznych, ale pismo otrzymałem w dniu dzisiejszym, praktycznie już po rozpoczęciu sesji. Nie jestem w stanie od

razu się do niego ustosunkować. Bardzo proszę. Możemy się umówić na następną sesję. Myślę, że te wsparcie jest potrzebne. Natomiast nie chciałbym teraz tak zupełnie bez przygotowania dokonywać zmian w budżecie. Musiałbym znaleźć pozycje i dokonać pewnej analizy, z czego te pieniądze przesunąć. Jest końcówka roku. Kwota nie jest znaczna i nie kwestionuję potrzeby wsparcia, natomiast proceduralnie nie chciałbym tego dokonywać w czasie procedowania tego punktu.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „, Panie Wójt, a czy to nie jest tak, że Gmina wyraziła zgodę na udział w 10% dofinansowania, w ramach projektu? To było warunkiem złożenia tego projektu przez strażaków.”

Pan Wójt odpowiedział: „Ja nie kwestionowałem naszego udziału. W pełni popieram realizację projektów współfinansowanych z zewnętrznych środków, natomiast w tej chwili nie jestem w stanie się wypowiedzieć co do tego faktu. Zapewniam, że potrzebujemy nieco czasu i taki wniosek jak najbardziej poprzemy, bo nie jest to znaczna kwota. Natomiast, gdybyśmy nawet wczoraj na Komisji wiedzieli, to byśmy z Panią Skarbnik przynajmniej z tym tematem się zmierzyl. Ja nie kwestionuję wsparcia.”

- Głos zabrał radny Marek Paczkowski, który stwierdził, że ten wniosek powinien być wczoraj na Komisji Budżetowej procedowany.

- Radna Elżbieta Sasinowska zaproponowała przesunięcie punktu odnośnie zmian budżetowych pod koniec sesji, argumentując tym, iż: „2.500zł. to nieduża kwota. Uważam, że można coś w tym temacie dzisiaj zrobić.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która stwierdziła: „, Dlaczego wczoraj na Komisji nie było tego tematu? Otóż dopiero po Komisji miałam wizytę Zarządu OSP z prośbą o udzielenie wsparcia na sesji. Strażacy nie wiedzieli, że jest sesja i Komisja. Zwrócili się o wsparcie, ponieważ nie są w stanie rozpocząć tego projektu, dopóki nie dostaną pieniędzy z ramienia Gminy na wkład własny. Jest to warunek niezbędny do rozpoczęcia jego realizacji. Z tego co mi mówili, pieniądze są niezbędne na wyposażenie w ubiory operacyjne, ze względu na to, że są różne postury strażaków. Także wielka moja prośba w imieniu strażaków.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który zwracając się do Przedmówczyni powiedział: „Czy gdybyśmy kwotę 2.500zł. zaprocedowali na kolejnej sesji, to oznaczałoby, że OSP straciłaby dofinansowanie?”

Pani Beata Dryl odpowiedziała: „Tego nie wiem, ale oni czekają na możliwość wydatkowania tym pieniędzy. Praktycznie codziennie wyjeżdżają na akcje. Teraz mamy okres zimowy. Straż jest wzywana do wypadków. Oni naprawdę są bardzo aktywni. Następną sesja planowana jest w m-cu styczniu. To wszystko się przeciąga w czasie. Mamy teraz 11 grudnia.”

Pan Wójt odpowiedział: „Przed sesją zdołałem ustalić, iż ten wniosek był składany w m-cu czerwcu wraz z deklaracją, że strażacy pokryją wkład w wysokości 2.500zł. z własnych środków, ponieważ takie środki posiadają. I taką posiadaliśmy wiedzę do dnia dzisiejszego. Dzisiaj rano strażacy złożyli pismo do Państwa, żeby Gmina wsparła. Ja nie mówię nie, ale nie mówmy, że strażacy nie mają w czym wyjeżdżać. Oczywiście wymaga to uzupełniania, zamiany. I to się dzieje. Corocznie w budżecie mamy stosowną kwotę i za tą kwotę to uzupełniamy. Trzeba spotkać się z Zarządem. Porozmawiać. Tak zawsze się to czyniło.”

Pan Przewodniczący zauważył: „Za późno to fakt, ale dobrze. Mamy zapewnienie Pana Wójta, że ta sprawa nie zostanie pominięta. Zostanie pozytywnie załatwiona. Także to jest najważniejsze.”

Pan Wójt potwierdził: „Jest to publiczna deklaracja. Myślę, że do tematu wrócimy. Załatwimy tak, żeby nie rodziło to problemu”.

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek, który oznajmił: „, Ja chciałbym złożyć formalny wniosek o przegłosowanie tego wniosku o zabezpieczenie środków i przekazanie ich strażakom. Wpłynął wniosek. Trzeba to zrobić i niech strażacy dostaną pieniądze”.

Pan Wójt powiedział: „Pan Radny o jednej rzeczy zapomina, że taka uchwała będzie po prostu unieważniona. Rada po prostu nie ma takich kompetencji. Moja deklaracja była jasna, oczywista i zapewniam, że ona jest sprawdzalna.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „, Po tych wypowiedziach Pana Wójta i radnego Jerzego Bączka, przygotujmy projekt uchwały o zabezpieczenie tych środków i

wprowadzenie ich do budżetu jeszcze na ten rok, żeby po prostu nie zostawić bez niczego tych strażaków.”

Pan Wójt nadmienił: „Nie rozumiem słów „projektu uchwały”. Ma być on dzisiaj procedowany, czy tylko przygotowany. Tego z wypowiedzi Pani radnej do końca nie rozumiem. Prosiłbym o doprecyzowanie. Pani Mecenasa oczywiście jest do dyspozycji i możemy to zweryfikować.”

- Radna Jadwiga Drozdowska uzupełniła: „Chodzi o przygotowanie takiej uchwały i głosowanie nad nią w dniu dzisiejszym.”

Pan Przewodniczący zapytał: „Kto taką uchwałę miałby przygotować, bo nie za bardzo rozumiem?”

- Radna kontynuowała: „Pani Mecenasa i Gmina. W jaki sposób można to zrobić.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział: „Ja mam taką prośbę, żeby zbędnie nie przedłużać tego naszego posiedzenia, bo niektórzy mają problemy z Internetem. Mamy deklarację Wójta, co do tych pieniędzy. Myślę, że możemy przejść do następnego punktu i już zakończyć dyskusję.”

Pan Przewodniczący ogłosił 5 min. przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie Pan Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 15 radny Rady Gminy.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zwracając się do Pana Wójta, powiedziała: „Proszę mi powiedzieć, czy pieniądze, które były zagwarantowane w budżecie na realizację inwestycji drogowej w Borowskich Skórkach, tak jak Pan Wójt sam powiedział, były wirtualne, ponieważ część tych pieniędzy pochodziła z dotacji, którą mielibyśmy ewentualnie otrzymać, natomiast druga część miała być sfinansowana kredytem. Chciałabym uzyskać taką informację?”

Pan Wójt potwierdził.

- Radna kontynuowała: „Czyli generalnie my nie mieliśmy zabezpieczonych fizycznie środków własnych na tą drogę?”

Pan Wójt odpowiedział: „Tak jak na wszystkie inwestycje o takim dużym znaczeniu, korzystamy w części ze środków własnych, ale w głównej mierze z dofinansowania zewnętrznego i z kredytów, który pokrywa nasz udział własny w takich inwestycjach.”

- Radna Beata Dryl zapytała: „To proszę mi powiedzieć, skoro w tej chwili w zmianach budżetowych zdjęliśmy z dochodów kwotę dofinansowania do drogi w Borowskich Skórkach, dlaczego cała kwota nie została zdjęta, skoro kredytu nie zaciągnęliśmy i nie dostaniemy dofinansowania w tym roku?”

Pan Wójt wyjaśnił: „W bilansie całego roku o tyle będzie mniej deficytu jak podliczymy ten rok. Mieliśmy w załączniku inwestycyjnym wprowadzoną inwestycję. Wiadomo, z jakich względów ona nie doszła do skutku. Były pewne przeszkody natury technicznej, nie otrzymaliśmy dofinansowania w wysokości 3.349.622zł. z FDS. Kredyt był zaplanowany i teraz skoro nie realizujemy tej inwestycji, to nie zaciągniemy tego kredytu i w bilansie roku 2020 o tyle zmniejszy się nam zadłużenie do zaplanowanego. Na zaciągnięcie zobowiązania Gmina miała zgodę RIO. Wszelkie procedury zostały spełnione.”

- Głos zabrał Pan Przewodniczący, który skierował pytanie do radnego Jerzego Bączka: „Pan składał wniosek formalny. Czy mógłby Pan sprecyzować, o co dokładnie chodziło w tym wniosku?”

Radny Jerzy Bączek przedstawił: „Chodziło o to, żeby przegłosować ten wniosek, który został złożony, odczytany przez Pana. Złożyłem wniosek formalny, bo uważam, że powinniśmy go przegłosować, żeby Urząd Gminy wprowadził zmiany w budżecie na ten rok. Ja nie mówię, że w obecnej chwili, ale może po przerwie.”

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do zaproponowanych zmian w budżecie Gminy.

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XVIII/151/2020 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Pan Wójt przypomniał, że podstawę naliczenia podatku rolnego stanowi średnia cena skupu żyta za okres 11 kwartałów, określona w komunikacie Prezesa GUS, która w ubiegłym roku wyniosła 58,46 zł. × 2,5q co dawało kwotę w wysokości 146,15zł. Była to stawka ówczesnie przyjęta przez Radę Gminy, jako maksymalna stawka obowiązująca w 2020r. Obecnie zaproponowano zmianę, tj. proponowana przez Prezesa GUS podstawa wynosi 58,55zł. W przedstawionym projekcie uchwały z kwoty 58,55zł. za 1q, zaproponowano obniżenie do kwoty 58,46zł. za 1 q. Wobec powyższego na 2021r. stawki utrzymano na dotychczasowym poziomie, zarówno w przypadku osób fizycznych, jak i prawnych.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Wobec braku pytań, poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowisk Komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie przyjęła propozycję stawek podatku rolnego. Głosowało jednogłośnie 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Elżbieta Sasinowska powiedziała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również pozytywnie zaopiniowała propozycje ww. stawek. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1). Radnym nieobecym podczas głosowania był Sławomir Dariusz Szajda.

Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1)

Elżbieta Sasinowska

Uchwała Nr XVIII/152/2020 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, iż podstawę naliczania podatku leśnego stanowi średnia cena sprzedaży drewna, przyjmowana jako podstawa obliczania podatku leśnego ogłoszona w Komunikacie Prezesa GUS, obliczana według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2020r. Zaproponowano obniżenie kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna z kwoty 196,84zł. za 1m³ drewna do kwoty 194,24 zł. za 1 m³ drewna. Tj. utrzymanie dotychczasowej stawki na poziomie z 2020r.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do dyskusji w tym temacie.

Wobec braku pytań, poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowisk Komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie przyjęła propozycję stawek podatku rolnego. Głosowało jednogłośnie 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Elżbieta Sasinowska powiedziała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała

propozycje ww. stawek. Głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0). Radnym nieobecnym podczas głosowania był Sławomir Dariusz Szajda.

Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały. Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Wojciech Andrzej Kondzior, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XVIII/153/2020 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Wójt wspomniał: „Jednym z elementów podatków i opłat lokalnych jest podatek od środków transportowych. Nie ma propozycji uchwały, bowiem obecnie obowiązująca uchwała jest bezterminowa. Moja propozycja jest też taka, by w niej zawarte stawki były również obowiązujące w 2021r. Zostało to szczegółowo przedstawione w dniu wczorajszym na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetowej oraz Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej. Czyli podatek od środków transportowych pozostaje na poziomie z 2020r.”

Ad. 8

Głos zabrał Pan Wójt, który tytułem wprowadzenia, powiedział: „Te uchwały były podjęte przez Radę Gminy, przez nas weryfikowane, ale z uwagi na nieprecyzyjne kwestie interpretacyjne, wymagają jeszcze niewielkich zmian. Pan Sekretarz przedstawi te zmiany. Oczywiście najistotniejszą, najbardziej budzącą tutaj kontrowersję, dyskusję jest kwestia stawek podatkowych. Przypomnę, że zgodnie z procedurami, przeprowadziliśmy postępowanie przetargowe na wyłonienie wykonawcy usługi i tak jak przewidywałem i Państwu sugerowałem, stawki znacząco wzrosły, bo tak rynek to określił. Wiele jest tego przyczyn. Jest to bardzo przykre i uciążliwe dla mieszkańców. W dniu wczorajszym został rozstrzygnięty przetarg. I niestety moje przewidywania się sprawdziły, że ta proponowana w projekcie uchwały cena, jest ceną dużo wyższą.”

- Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Paweł Kondracki, który powiedział, że projekt uchwały był przedmiotem wspólnego posiedzenia Komisji. Następnie uzasadnił potrzebę dokonania zmian w uchwale Nr XVII/140/2020 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 października 2020r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Turośń Kościelna.

Wobec braku pytań, Pan Jarosław Czech poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowiska Komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało jednogłośnie 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Elżbieta Sasinowska powiedziała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poprosił o głosowanie nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Turośń Kościelna. Głosowało jawnie 15 radnych (za – 14, przeciw – 1, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Wojciech Andrzej Kondzior, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (1)

Wojciech Bogdanowicz

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XVIII/154/2020 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który powiedział, iż projekt uchwały był również przedmiotem posiedzenia obydwu Komisji. Następnie uzasadnił potrzebę dokonania zmian w uchwale Nr XVII/142/2020 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 23 października 2020r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki opłaty za pojemnik na terenie Gminy Turośń Kościelna, zgodnie z zaleceniem RIO w Białymstoku.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do dyskusji w tym temacie. Jednocześnie rozpoczynając dyskusję, wyraził swoją opinię: „ My w tej chwili, jako Gmina, jako radni uczestniczymy w dziwnym pędzie, który dotyczy gospodarki odpadami. Momentami to odrywa się od rzeczywistości. Tam na górze rządzący uchwalają ustawy, w których są zawarte różnego rodzaju obwarowania, które z reguły nie są tanie do wykonania. W międzyczasie pojawia się szereg różnych zmian, które zazwyczaj powodują zwiększenie kosztów, tak jak chociażby częstotliwość opróżniania koszy, czy zwiększenie rodzajów segregacji. To wszystko powoduje, że ceny rosną. Są podnoszone ceny za składowanie odpadów. Potem mamy firmy, które odbierają od nas te odpady. One oczywiście muszą zarabiać, bo taka jest idea ich powstania i działalności. Ale, żeby zarabiać, muszą opłacić składowiska, pracowników, paliwo. Muszą na to wziąć pieniądze od mieszkańców. Natomiast w tym wszystkim jest jeszcze po drodze Urząd Gminy, Gmina, która pełni taką funkcję księgowego. Pobrać od mieszkańców i zapłacić firmom za wywóz śmieci. I właściwie ani mieszkańcy, ani radni, ani Gmina, nie mamy w ogóle żadnego wpływu na te ceny, jakie w tej chwili powstają. Dzisiaj zaproponowano nam 32 czy 33zł. od jednej osoby. To jest 100% podwyżki w porównaniu do roku 2020. Nie ma żadnej pewności, że za rok o tej porze się spotkamy i będziemy mieli znowu 100% podwyżkę. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że być może w Polsce sytuacja materialna ludzi się poprawia, ale na pewno nie w takim tempie, żeby z roku na rok dochody były zwiększane o 100%. Jeżeli my tego nie powstrzymamy jako gminy, jako rady gmin w Polsce, to podejrzewam, że za kilkanaście lat możemy dojść do takiego absurdu, że będzie za mało poborów, żeby opłacić wywóz śmieci. Wczoraj w przetargu otrzymaliśmy najniższą kwotę 2.090.000zł. za roczny wywóz odpadów. Ale gdyby teoretycznie tam była kwota 5.000.000zł., też teoretycznie musielibyśmy te pieniądze znaleźć. Chciałbym prosić, żebyście starali się wyjaśnić mieszkańcom, dlaczego są takie ceny, skąd takie ceny.”

Pan Wójt nadmienił: „My organizujemy się jako gminy wiejskie. Jest takich siedem korporacji samorządowych różnego rodzaju i wielokrotnie pisaliśmy monity w tej sprawie, że jeżeli nie zmienimy tego systemu i jeżeli nie obciążymy wykonawców, twórców tych odpadów, bo gdzieś jest kres takich działań. Ostatni wojewódzki plan zagospodarowania odpadów komunalnych, który był tworzony 4 lata temu zakładał, że na 12 lat wystarczy miejsca na składowanie odpadów w regionalnych punktach odbioru. W tej chwili one są już zapełnione. To świadczy o tym, że zalewa nas morze odpadów, natomiast nie ponoszą kosztów ci, którzy je tworzą. A cały obowiązek spada na mieszkańców, mamy to sprzedać na nasz koszt. Niestety nasze monity nie trafiły na tyle skutecznie, żeby te zmiany były dokonane. I faktycznie stoimy przed takim reżimem, że za wielkiego wyboru nie mamy. Konsultacje, jeżeli chodzi o zasady, są bardzo mało wysłuchiwane przez organy, które te zasady zmieniają.

Przypomnę, że nasz system i tak rok czasu przetrwał na niezmiennych zasadach. Nie musieliśmy w 2020r. wdrażać tej znowelizowanej ustawy o porządku i utrzymaniu czystości w gminach. Przetrwało to cały rok w kwocie niecałego 1 mln. zł. Zaproponowane stawki pochodzą z

matematycznego wyliczenia. Kwota, która została nam zaproponowana za odbiór i obróbkę tych odpadów, wynosi 2.090.000zł. Ilość odpadów mamy z kilku lat bilansowaną.

Przypomnę, że zmienia się też sposób naliczania. I proszę też jakby to uznać, że jest pewna szansa na być może nie tyle zmniejszenie, ale przynajmniej na brak wzrostu tych stawek. Od tego roku dwóch w gminach funkcjonuje system ważenia i weryfikacji odpadów. Ilość odpadów nie wzrosła. Nieco spadła, czyli jest to pozytywna tendencja. W tej nowelizacji uległ zmianie sposób naliczania kosztów, czyli ustawodawca zabronił liczenia ryczałtowego. Wskazał na rozliczenie wagowo – kwotowe, czyli jest podana stawka za tonę i ilość ton będzie weryfikowana, bo my w naszym systemie i postępowaniu przetargowym wprowadziliśmy ważenie wszystkich odpadów, które wyjeżdżają z terenu Gminy. To jest jedyna szansa, żeby w jakiś sposób ograniczyć ilość tych odpadów. Każda podwyżka jest nieakceptowana, protestowana i źle odbierana. A ta jest znacząca. Mam zestawienie stawki z 12 gmin i należy z przykrością stwierdzić, że są to stawki rynkowe. W kilku gminach, które już rozstrzygnęły przetargi, są bardzo porównywalne. Niekiedy znacząco niższe, bo dla przykładu jest gmina, która ma 33 zł. od każdej osoby przez cały 2020 rok, w ramach tej usługi.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „O zwiększonej kontroli, o naszym PSZOK-u i o wjeździe samochodów, które odbierają nasze odpady mówiliśmy już od dłuższego czasu na komisjach, sesjach. Byliśmy oczywiście tłamszeni, że nie jest to takie proste, a teraz okazuje się, że wolą Pana Wójta jest to, żeby rzeczywiście pochylić się nad tym tematem.

Druga spawa. Zainteresowałam się trochę tą całą sytuacją, ponieważ rzeczywiście nagonka jeżeli chodzi o wzrost, o konkurencyjność na rynku odbioru odpadów zaczyna zataczać dziwne kręgi, pokusiłam się o przeanalizowanie publikacji na ten temat. Znalazłam z maja 2020r. opublikowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pana Tomasza Chróstnego artykuł w którym stwierdził, że drastyczny wzrost cen, jaki mamy na rynku i to, co się w ogóle dzieje na rynku, spowodowane jest wzrostem kosztów działalności, brakiem konkurencji, niewystarczającymi narzędziami nadzorczymi w rękach samorządów. Przede wszystkim chodzi mi o bierną postawę samorządów. Pan Wójt mówi, że działając w licznych organizacjach, organizacje te optowały do organów stanowiących o pewną racjonalność, jeżeli chodzi o przepisy. Czasami mam wrażenie, że przepisy te są ustalane przez ludzi, którzy nie mają nic wspólnego ze społeczeństwem, z którego zostali wyłonieni. Panie Wójcie, jest Pan przecież w strukturach partii rządzącej. Mamy mnóstwo polityków na naszym terenie, którzy aktywnie współdziałają w tworzeniu naszego prawodawstwa. Ja po prostu nie rozumiem całej tej sytuacji. Poza tym bierna postawa samorządu powoduje to, że dajemy przyzwolenie na takie działania, na podnoszenie cen, na znowę pomiędzy firmami, które zajmują się odbiorem odpadów. Jeżeli w końcu nie powiemy nie, to ten proceder będzie, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, rozwijał się bezkrytycznie, bezkarnie. Uważam, że najwyższy czas na to zareagować.”

Pan Wójt powiedział: „Pani Radna będąc trzecią kadencję Radną, nie rozumie podstawowych zasad funkcjonowania w gospodarce rynkowej. Poprzednie zasady, który były, nie miały bezpośrednio wpływu na koszty, bo były to w 100% ryczałtowe opłaty. W sumie jeden sygnał był. Państwo po raz kolejny powtarzają, że oto sznury z zewnątrz jechały na teren naszej Gminy. To jest po prostu Państwa pomówienie i owszem zdarzały się takie sytuacje. Mogły się zdarzać, ale nie były to sytuacje lawinowe, więc proszę tego argumentu nie używać. Pani Radna ja polityki do samorządu nie wprowadzam i nie pytam czy Pani jest członkiem tej czy innej organizacji i prosiłbym, żeby Pani też mi tego nie wytykała. Natomiast my jako organizacje samorządowe bronimy naszego stanowiska. Nie mamy narzędzi prawnych kontroli, bo nawet nie mamy do końca podstaw prawnych zweryfikować, czy w danym gospodarstwie mieszkają dwie, trzy czy cztery osoby. Mamy nową sytuację. Mówmy, jak z niej w miarę łagodnie wybrnąć i jak obronić nasze społeczeństwo i nas przed tym, żeby te kwoty nie rosły. Zmieniły się zasady, zmieniły się formy. My rozmawiając między sobą, wymieniamy poglądy i wnioski. I tam niektóre odpady są dwa razy opłacane. Te niezamieszkałe obiekty i te same odpady są wrzucane na konto gmin. Czyli firma nieuczciwa, znam takie przypadki i wiem jakie to są gminy. Nas uprzedzono. Musicie zadbać o to, żebyście mogli weryfikować ilość odpadów, bo przychodzi faktura i tam jest napisane 100t × 1.019zł i wychodzi kwota, z którą nikt nie dyskutuje. Dano nam w tej chwili narzędzie. Ono jest pomocne,

ale stanowi też pewne utrudnienie, bo są dodatkowe koszty tego ważenia. Wykonawca musiał ten transport doliczyć. Każdy samochód powinien zajeżdżać na legalizowaną wagę i mieć potwierdzenie, że są to nasze odpady. Dodatkowo jeszcze samochody są pod nadzorem GPS. Mówmy o prawdzie, a nie weryfikujemy jakieś bzdury. To jest mój obowiązek, ale trzeba uwzględnić możliwości, które były, które teraz są. Ten system będzie szczelniejszy. Jednak w 100 % nigdy nie będzie szczelny, bo nikt za każdym samochodem nie jest w stanie tego pilnować. Po Państwa uwagach, po tych sprawach wprowadziliśmy monitoring, wprowadziliśmy cotygodniowy pobyt pracownika i to się dzieje przez cały ten rok, gdzie z systemu naszego podatkowego, były te deklaracje weryfikowane. I o tym mówmy drodzy Państwo. To czynimy też na podstawie Państwa wniosku. Prosiłbym o uczciwe, prawdziwe przedstawianie problemu.”

- Głos ad vocem zabrała radna Beata Dryl, która stwierdziła: „Panie Wójcie obraził mnie Pan. Więc proszę mi powiedzieć, w którym momencie powiedziałam jakieś bzdury?”

Pan Wójt odpowiedział: „Ja nie powiedziałem, że Pani powiedziała bzdury. Posługuje się Pani niesprawdzonymi informacjami i prosiłbym ich nie używać.”

- Radna Beata Dryl nadmieniła „To jest wydruk z Internetu, ze strony Rzeczypospolitej”.

- Głos zabrała Radna Jadwiga Drozdowska, która zapytała: „W obecnej umowie, która obowiązuje do końca tego roku jest zapis, że można na jakiś czas przedłużyć ją. Jak tak, to na jaki czas? Czy Gmina pochyliła się nad innym rozwiązaniem opłat naliczanych za śmiecie na które ustawodawca daje przyzwolenie? Czyli są inne metody, nie tylko od osoby. Np. od ilości wody, od powierzchni danego mieszkania, od gospodarstwa. Czy kiedykolwiek były robione kalkulacje, jak wtedy wyglądałyby koszty?”

Pan Wójt odpowiedział: „Pani Radna. Nie ma tego w umowie, tylko ogólne przepisy ustawy o zamówieniach publicznych dopuszczają możliwość przedłużenia umowy z wolnej ręki w przypadku, gdyby zaistniała okoliczność grożąca zakłóceniem funkcjonowania np. społeczeństwa, do czasu rozstrzygnięcia następnego postępowania, jeżeli nikt by nie złożył oferty lub przetarg został unieważniony. Mamy w tej chwili 11 grudnia. Następną procedurę trwa 35 dni i nie jesteśmy w stanie wyłonić wykonawcy na dzień 1 czy 2 stycznia. Procedura uzupełnienia dopuszcza podpisanie umowy z rolnej ręki na warunkach, jakie ten wykonawca przedstawi i my je zaakceptujemy do czasu rozstrzygnięcia następnego przetargu. Taka procedura jest znana w ustawie zamówienia publiczne. Jeżeli chodzi o metody naliczania myślę, że w 90 % jest ta metoda stosowana w zdecydowanej większości samorządów, w przeliczeniu na osobę. Zdarzają się przypadki od ilości zużytej wody. Proponuję poczytać opracowania. W przypadku kilku znanych mi w Polsce miast, ta metoda jest stosowana. Są też stosowane metody bardziej ryczałtowe, czyli od gospodarstwa. Wtedy nie ma tej obawy, że ludzie będą składać nieprawdziwe deklaracje. W naszym przypadku, przy obecnych stawkach, byłaby to kwota ok. 90zł. od gospodarstwa. I bardzo proszę jest ponad 500 gospodarstw jednoosobowych i za miesiąc jednoosobowa emerytka, emeryt, przy takim sposobie życia, tych odpadów jest stosunkowo niewiele, płaciłaby miesięcznie 90zł. Pytanie, czy to byłoby społecznie akceptowalne. Każda osoba w gospodarstwie generuje odpady. Im więcej osób w gospodarstwie, tym odpadów jest więcej i jest wyższa opłata. Problemem tej metody i ryzykiem jest to, że jest tendencja do tego, że po prostu ludzie nieuczciwie deklarują no i stosujemy różne metody perswazji. Niekiedy to się udaje, niekiedy nie. Nie jesteśmy policja, żeby sprawdzić czy tam zamieszkuje dwie czy cztery osoby. Jeszcze są metody od powierzchni mieszkań i ta metoda w niewielu przypadkach też jest stosowana, głównie w miasteczkach, gdzie jest dużo zabudowy blokowej, gdzie jest łatwo to zweryfikować. W przypadku gmin wiejskich, byłby to też problem, bo są niekiedy duże budynki i nie do końca w pełni zasiedlone, samotni ludzie. To rodzi pewne problemy, że po prostu jest jeden człowiek, mało generuje, ale ma bardzo duży dom, bo dzieci się rozjechały i po prostu z tych metrów to też byłaby metoda nieuczciwa. Uważam i zawsze będę bronił tej tezy. Jakby progresywnie im więcej osób w rodzinie to jednostkowa stawka nieco się zmienia. Między 26 a 33. To daje impuls, że przy większej rodzinie jest mniej, bo to jest jeden transport, jeden koszt. Uważam, że ta metoda jest najbliższa sprawiedliwej, uczciwej metodzie naliczania opłaty.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Panie Wójcie zauważyłam, że dzisiaj Pana wypowiedzi zaczynają się od pewnych złośliwości w kierunku radnych. Mam nadzieję, że to się zakończy. Moje pytanie jest takie. Czy kiedykolwiek Gmina pochyliła się nad innymi metodami?”

Czy zostało to wyliczone? Bo Pan mówi, jeśli od gospodarstwa, to starsza osoba mieszkająca w jednym domu, będzie płaciła 90 zł., ale jeżeli byłoby to od wody, to ta osoba płaciłaby najmniejszą stawkę. Zużywałaby najmniej, bo jest jako jedyny członek rodziny. Teraz kwestia sprawdzalności. Tak naprawdę deklaracji. Wczoraj na Komisji była tabelka. Ja się pokusiłam sprawdzić. Znalazłam w 2017r., że tak naprawdę wynik deklaracji a liczby mieszkańców zamieszkałych na terenie naszej Gminy, gdzie już w tamtym okresie, a wiadomo, że jakby Gmina jest rozwijająca. Przybywa nam mieszkańców, i już była różnica tak naprawdę z tamtym okresem 100 osób. Także, w jaki sposób my do tego podejmiemy?”

Pan Wójt ustosunkował się do słów radnej Jadwigi Drozdowskiej: „Nigdy moim celem czy w moich słowach nie stosuję jakiegś uszczypliwości czy złośliwości, natomiast w dyskusji argumenty są różne po obu stronach, więc takiego celu nie mam i proszę mi tego tak nie zarzucać. Jeżeli ktoś to tak odczuł, to nie jest to moim celem czy metodą. Drodzy Państwo. Tłumaczyłem, analizowaliśmy, ale przykład sąsiedniej gminy Łapy, gdzie wzburzone zostało społeczeństwo, gdzie jakby ilość wody zużytej nie ma przełożenia na ilość odpadów, które ci mieszkańcy generują. Generalnie w naszym województwie znam jedno miasto, które stosuje tą metodę. Zapewniam Państwa, analizujemy to wewnątrz i po analizach, te metody są bardziej wadliwe, niż nasza. Ta jest najczęściej stosowana. Na 11 gmin sąsiednich, które mam tutaj na wykazie, są przypadki tylko 2 gmin. W jednej jest od gospodarstwa, a w drugiej od powierzchni lokalu. Zdecydowana większość nalicza od osoby. Osoba generuje odpady. Oczywiście różne ilości odpadów. Natomiast nie wiem, jak Pani wyliczała te ilości mieszkańców i nie wiem, z czego Pani to wywnioskowała. Orientacyjna ilość mieszkańców z podziałem na te gospodarstwa. Do analizy wzięliśmy to, co jest w deklaracji ilości mieszkańców na 2020r. Natomiast teraz mamy koniec 2020r. i myślę, że mogło ponad 100 mieszkańców do nas przybyć, bo każdego tygodnia ludzie się meldują, nie meldują, ale mieszkają. Więc jest to proces drodzy Państwo.”

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Panie Wójcie, ja tutaj w przetargu widzę, jak Państwo ogłaszaliście na odbiór śmieci. Widzę, że liczba mieszkańców to 6.367, a liczba deklaracji osób zgłoszonych do odbioru odpadów jest 5.829. Jest to chyba spora różnica? I o to właśnie mi chodziło. Jakby zadeklarowanie śmieciowe, a z USC wykaz, ilu jest właściwie mieszkańców. Jakby na ten sposób moglibyśmy to weryfikować.”

Pan Wójt odpowiedział: „Teraz pytanie rozumiem, ale myślę, że odpowiedziałem. Natomiast proszę wiedzieć, że w samym postępowaniu jedynym kryterium rzutującym na cenę jest ilość odpadów którą my zadeklarowaliśmy, a nie ilość mieszkańców, bo po prostu do czegoś trzeba było się odnieść w tych ofertach, więc wzięliśmy ilość odpadów, którą generowaliśmy przez ostatnie lata, szczególnie w obecnym roku. Z pewnym narzutem przyjęliśmy, że będzie ich bodajże 2.100t. Jeżeli będzie więcej, to będzie wyższa całkowita kwota, jeżeli będzie mniej, to ta kwota będzie mniejsza. Natomiast z moich danych, liczba mieszkańców w poszczególnych grupach, która była wzięta do postępowania przetargowego, wynosi 6.104. Taką mam ilość mieszkańców w poszczególnych grupach w gminie, które były uwzględnione.”

- Radna Jadwiga Drozdowska zapytała: „Wczoraj rozmawialiśmy na Komisji Budżetowej, ile jest procent ściągłości za śmiecie od osób, które nie uiszczają opłat i chciałabym się dowiedzieć, kto za te osoby płaci, które po prostu uchylają się od tego obowiązku?”

Pan Wójt odpowiedział : „Zasada jest taka, jak przy wszelkich należnościach podatkowych, czy innych. Na podstawie deklaracji, jeżeli ktoś wcześniej uiszcza płatności, my stosujemy system powiadamiania poprzez system lupe i poprzez sms. Jeżeli to nie skutkuje, a skutkuje w dużym zakresie, bo można przyjąć, że duża grupa osób nie płaci z niefrasobliwości. Być może przez zapomnienie. Po takim sygnale, jak dostaje systemowe od nas powiadomienie, że ma zaległość za odbiór odpadów komunalnych, w zdecydowanej większości te płatności są uiszczane. W pozostałych przypadkach, jeżeli ktoś jest nieczuły na nasze sygnały, my mamy prawny obowiązek wysyłania tytułów wykonawczych. W tym roku zostało wysłanych 35 tytułów wykonawczych. Problem jest to, że przychodzi do nas informacja, że nie ma z czego komornik zająć tych należności. I to jest należność nieściągalna. Po prostu w całym systemie płacimy my wszyscy pozostali, którzy za to płacą drodzy Państwo. I niestety jest jakiś ułamek takich osób, ok. 10%. Innych metod ściągania nie

ma, bo prawo nam innych metod nie daje, tylko tytuł wykonawczy do komornika i takie czynności wykonujemy.”

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Wczoraj to samo pytanie było zadane Pani Skarbnik. Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to 76,8% ściągalsność. A Pan Wójt mów o 90%.

Pan Wójt odpowiedział: „ Jest subtelna zmiana, bo Pani Skarbnik powiedziała do planowanych. Planowanych a wykonywanych i zgłoszonych to jest pewna rozbieżność. Na 11 grudnia, czyli na dzień dzisiejszy suma zaległości poprzednich i z tego roku tj. 162tys. zł. Znacząca część tej kwoty już wpływa, bo 15 listopada minął termin płatności ostatniej raty i ilość tych rat, która nie została uiszczona, czekamy jeszcze tydzień, dwa, którzy się spóźniają kilka dni i w tej chwili zostało wykonanych kilkadziesiąt sms-ów i te wpłaty bardzo intensywnie wpływają. Zakładam, że ta kwota do końca roku będzie znacząco niższa. Taki jest stan rzeczy. To są dane księgowo. Dostępne.”

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek, który stwierdził: „Ja już ten temat poruszam od 2018r. z tymi śmieciami i będę stwierdzał, że w naszej Gminie brak jest kontroli przepływu naszych śmieci. Mam pytanie Panie Wójt, kto zapłacił za wywóz śmieci z SKR-u na tej bazie, po byłej chlewni, bo ja podejrzewam, że my wszyscy zapłaciliśmy za te śmiecie, które zostały złożone przez Urząd Gminy. Po drugie prosiłem też, po Komisji Rewizyjnej były złożone takie wnioski, żeby monitorować te śmiecie. Chciałbym się dowiedzieć, ile przeprowadzono kontroli tych pojazdów wjeżdżających na teren naszej Gminy i odjeżdżających z terenu naszej Gminy ze śmieciami.

Teraz następna sprawa. Ten nieszczęsny PSZOK w Trypuciach. Pan mówi, że nasz pracownik tam siedzi i pilnuje kto przywozi i ile tych śmieci. Nie wiem czy ja mam takie szczęście, że kiedy nie zajadę na PSZOK, to przyjeżdżają zewnątrz samochody wyładowane po brzegi materiałami budowlanymi i nie zawsze z naszego terenu. I przyjmują ci kierowcy, nawet Pan sam kiedyś stwierdził, że Pan wie, że ci kierowcy przyjmują.

Mam następne pytanie, ile tych śmieci tonażu było w roku 2019 a ile w 2020r, a ile przewidzianych jest na 2021r. Ja uważam, nie wiem, czy dobrze sobie przypominam, że ktoś z nas tutaj mówił, że te śmiecie, że tonaż nie jest brany pod uwagę. Uważam, że jest bardzo brany pod uwagę, bo z tego się rozliczają te firmy i my później. Panie Wójt, ja też jestem producentem śmieci i ja sobie nie wyobrażam, żebym ja płacił z własnej kieszeni, pomimo, że płacę podatki do Urzędu Gminy do Skarbu Państwa, żeby za takie osoby, które nie płacą do Urzędu Gminy, ja jeszcze dodatkowo płacił. Nie tylko ja, ale też chyba wszyscy mieszkańcy są obciążeni i ponoszą koszty tych właśnie ludzi. Jest od tego komornik, zajęcie mienia ruchomego, nieruchomego. To nie może być tak, bo ludzie się dowiadują: ja nie płacę inni za mnie zapłacą. Dostyc już to. Tak nie może być. Więcej kontroli. Przecież mamy 2 etaty w Urzędzie Gminy zatrudnionych ludzi. Wysłać ich w teren, niech oni pojadą, sprawdzą.”

Pan Wójt odpowiedział: „Jest wpływ i jak możemy kontrolować w obecnym stanie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach? Dotychczas Wykonawca określił ryczałtowo kwotę. Czy to będzie 100t. czy 1000t., ta kwota się nie zmieniała. Ryzyko jest obopólne. Jeżeli ona się zwiększy to, my tej kwoty nie zwiększamy przez cały rok. I proszę to rozgranicyć. W nowym systemie jest już inny system, bo on został narzucony. System tonażowy i tutaj jest duże pole możliwości wrzucenia śmieci zewnętrznych. Dlatego w nowym regulaminie jest ważenie i jest obowiązek samochodu z GPS, który my możemy obserwować, gdzie on jeździ, ale dopiero w tym systemie. W starym nie było to możliwe i nie było takiej też potrzeby, bo ilość odpadów, to było tylko generowanie kosztów tego, kto wywozi, bo my nie płaciliśmy za PSZOK. Tutaj dziwi mnie, że Państwo po tylu latach do końca ciągle nie rozumieją funkcjonowania tego sytemu. Wykonawca, który od nas wziął odpady, zawiózł na konkretny RIPOK i tam wjeżdżając płacił za tonę. Wykonawca płacił. Nam się kwota przez cały rok nie zmieniała. Wspomniał Pan tutaj odpady, które się znajdowały na terenie po byłym SKR. A skąd się one tam wzięły? Z naszych przystanków i z naszych dzikich wysypisk. I nie Państwo za to zapłacili. Zapłaciła Gmina. Pośrednio z Państwa podatków, ale co mamy zrobić z odpadami. Zostawić je w rowach na przystankach. Cały czas zbieramy te odpady. W tamtym przypadku był zamówiony kontener. Za kontener płacimy dodatkowo z budżetu Gminy, za sprzętnięcie Gminy. Jeżeli chodzi o odpady budowlane. Na terenie naszej Gminy buduje się mnóstwo domów. W każdą sobotę, w godzinach funkcjonowania PSZOK-u

jest nasz pracownik z laptopem, który ma wprowadzone wszystkie dane naszych zgłoszonych deklaracji. Jeżeli ktoś podjeżdża, to musi wskazać adres i czy płaci a odpady. To jest warunek przyjęcia tych odpadów. W tym systemie zrobiliśmy te zmiany 2 m³ rocznie z remontu.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Chciałbym się przychylić do słów wypowiedzianych przez Pana Przewodniczącego, że jesteśmy w tej całej sytuacji jedynie księgowymi. Nie mamy wpływu ani na koszty, na jakich się rozstrzygną przetargi. Musimy po prostu tą kwotę pobrać od mieszkańców. Tu akurat wygrała w przetargu firma MPO dając najniższą kwotę. Podnosząc opłaty, tak jak widzimy o 100% wydaje mi się, że w tym przypadku najwięcej płacą, największą podwyżkę będą miały gospodarstwa wielorodzinne, czyli 5,6 i 7-osobowe, gdzie będą tą 100% podwyżkę płaciły razy siedem. Wczoraj wieczorem na e-maila jak trzymałem stawki po przetargu, tak trochę analizowałem, przeliczałem i wyszło mi, że jeśli byśmy przyjęli jedną stawkę od gospodarstwa domowego, to wyszłaby kwota 84zł. od gospodarstwa, czyli dla gospodarstwa jedno, dwu - osobowego byłoby to bardzo dużą podwyżką, aczkolwiek pragnąłbym to poddać po dyskusję. Może tu zmienić trochę sposób naliczania opłat dla gospodarstw 5, 6, 7-osobowych, gdzie tych gospodarstw w naszej Gminie jest najmniej, bo gospodarstw 7-osobowych mamy tylko 50, 6-osobowych mamy niecałe 80, czyli zaledwie mały procent spośród gospodarstw w naszej Gminie. A jak mi się wydaje, że te gospodarstwa domowe tak liczne są to przeważnie albo rodziny wielodzietne, gdzie zapłacenie prawie 600zł. kwartalnie za wywóz odpadów, będzie dużym uszczerbkiem w budżecie dla tych rodzin. Także tutaj chciałbym powiedzieć może przemyślny to, co leży w naszej kompetencji, czyli jak te 2 mln. Zł. sprawiedliwie ściągnąć od mieszkańców. Myślę, że tutaj przy zmianie i np. zakończenie ilości osób w gospodarstwie nie na 7, a założmy do 5 czy 4 może trochę to zmieni, że ludzie nie będą tak drastycznie zmieniali deklaracji i może nie mówili do końca prawdy w swoich deklaracjach śmieciowych. Może niektórzy zatajają ilość osób. Myślę, że to warto przeanalizować, a nie to, czy mamy przyjąć, czy nie przyjąć, bo tak jak wiem co do przetargów wszystkie rzeczy, które określone były do przetargu, to narzucał ustawodawca czy częstotliwość odbioru odpadów, wszystkie frakcje i ta cena, jeśli nie przyjmujemy tego przetargu teraz, to może być tylko większa kwota. Czyli musimy tutaj ustalić jak pobierać te opłaty od naszych mieszkańców, a nie zastanawiać się nad wysokością tego przetargu.”

- Głos zabrał radny Sławomir Kowalewicz, który nawiązał do Przemówcy: „Myślę, że ta sprawa różnicowania opłat jest już w pewien sposób rozwiązana, bo im większa liczba osób, tym stawka jednostkowa maleje. I zrobienie takiego rozwiązania, że powyżej 5 osób stała opłata tak, żeby nie doliczać dla kolejnej osoby, spowoduje to, że jednostkowa opłata będzie i tak wyższa, bo trzeba będzie to zbilansować opłatami innych gospodarstw, czyli osób, które są samotne, gdzie są rodziny 2, 3-osobowe, bo tak, jak kolega mówił system musi się zbilansować. Wszyscy musimy wspólnie za to zapłacić. Im bardziej sprawiedliwy system, tym będzie więcej osób zadowolonych, bo zawsze przy takim nierównym podziale są gospodarstwa wieloosobowe. Ci skorzystają, ale tracą osoby, gdzie jest mniej osób, bo będą musiały ponieść koszt różnicy. Także mi się wydaje, że system, który gratyfikuje w pewien sposób poprzez zmniejszoną stawkę, przy większej liczbie osób, jest rozwiązaniem dobrym. Ten system trzeba zbilansować i te rozwiązania, które mamy po prostu zmuszają nas do zapłaty solidarnie, tylko trzeba przypilnować, żeby było jak najbardziej równo rozłożona ta opłata dla wszystkich. Każdy produkuje, każdy powinien zapłacić.”

- Radny Marek Paczkowski stwierdził: „Analizując dane w przetargu, który miał miejsce, wczoraj zostały ogłoszone wyniki, to z przykrością należy stwierdzić. Np. PSZOK generuje prawie 1/5 wszystkich odpadów zmieszanych komunalnych. 243t. to jest PSZOK, a 973t. to są zmieszane odpady komunalne. Może faktycznie należy uszczelnić ten system, tylko jest to zagrożenie, o którym rozmawiamy, że te odpady znajdują się gdzieś po rowach, lasach, co bardzo nas zasmuca. Jadąc tak jak Pan Wójt powiedział przy drodze widzimy, zgłaszamy zaraz do Gminy. Inna tendencja niebezpieczna. Nie wiem czy koledzy i koleżanki zwróciliście uwagę, tendencja jest ostro wzrostowa, co do ilości odpadów generowanych przez mieszkańców. Do tego przetargu, w stosunku do roku 2020 zgłoszonych zostało 300t. więcej odpadów. To tylko może taka uwaga, ale tendencje którą trzeba na komisjach szczegółowo omawiać.”

Wobec braku dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowisk Komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa nad projektem uchwały dotyczącym stawek za odpady zagłosowało 5 członków Komisji (za – 2, przeciw – 3, wstrzymało się – 0).

Pani Elżbieta Sasinowska powiedziała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej głosowała w składzie 5 osób. (za – 1, przeciw – 4, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 7, przeciw – 8, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (7)

Jarosław Bartnowski, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Wojciech Andrzej Kondzior, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski.

Przeciw (8)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marek Kondzior, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Wstrzymało się (0)

Pan Przewodniczący stwierdził, że **uchwała nie została podjęta.**

Ad. 10.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Paweł Kondracki, który uzasadnił potrzebę dokonania zmian uchwały Nr XVII/143/2020 z dnia 23 października 2020r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt przedstawionej uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia Komisji Budżetowej oraz Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej. Uchwała została zaopiniowana pozytywnie. Zaproponowane zmiany uchwały były konsultowane z RIO.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Wobec braku pytań, Pan Jarosław Czech poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowisk Komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Elżbieta Sasinowska powiedziała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XVIII/155/2020 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, iż zgodnie z ustawami o samorządzie gminnym, o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz o przeciwdziałaniu narkomanii, organ stanowiący, na wniosek organu wykonawczego, zobowiązany jest ustanowić Gminny Program

Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021. Projekt Programu został radnym przedstawiony. Został poddany konsultacjom. Głównym naszym działaniem jest rozdysponowanie środków z funduszu alkoholowego. Generalnie z roku na rok spada ilość wpłat, czyli można założyć, że spada ilość spożywanego alkoholu. Na terenie naszej Gminy funkcjonuje punkt konsultacyjny.

Następnie głos zabrała Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – Pani Marlena Banel, która powiedziała: „ Program rok rocznie jest ustalany w sposób bardzo zbliżony. Natomiast szczegółowy sposób rozdysponowania środków komisja ustala na posiedzeniach opracowując harmonogram. Jak Pan Wójt wspomniał, środków mamy coraz mniej, natomiast coraz bardziej zastrzeżone są sposoby wydatkowania tych środków, które mogą być wydatkowane jedynie na programy profilaktyczne.”

Następnie Pani Pełnomocnik zachęciła radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Wobec braku pytań, Pan Jarosław Czech zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury z prośbą o przedstawienie opinii Komisji.

Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący Jarosław Czech zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Wojciech Bogdanowicz

Uchwała Nr XVIII/156/2020 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12

Głos zabrał Pan Wójt, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „ Programu współpracy Gminy Turośń Kościelna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021r.”. Na podstawie ustaw o samorządzie gminnym oraz o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, po przeprowadzeniu konsultacji z organizacjami pozarządowymi, Rada Gminy na wniosek organu wykonawczego, uchwala Program współpracy z organizacjami pozarządowymi na następny rok. Ta współpraca w ostatnich latach układa się bardzo aktywnie. Wspomniał okres, gdzie na ogłaszane przez Wójta konkursy, nie zgłaszała się żadna organizacja.

Pan Wójt nadmienił: „Już kilku lat kwota w budżecie na ten Program przeznaczona, w całości jest rozdysponowana. Przypomnę, że w projekcie budżetu na 2021r., jest to kwota 45 tys. zł. Oczywiście ten mijający rok jest rokiem szczególnym z uwagi na obostrzenia związane z epidemią. Nie wszystkie działalności były możliwe do zrealizowania. Ale były pewne korekty tych zamierzeń i ta realizacja się odbywała. Generalnie powstają też nowe koła gospodyń wiejskich. Mamy już przygotowanych wszystkich naszych 15 obiektów. Tylko czekamy na normalny czas, żeby można było aktywnie w tych naszych pomieszczeniach tą działalność też prowadzić. Również na sportowych obiektach. Mamy nadzieję, że to niebawem nastąpi i że ten 2021r. pozwoli, żeby aktywnie te organizacje włączyły się w życie naszego społeczeństwa i inspirowały pewne pozytywne formy współdziałania z innymi organizacjami czy z gminą, czy środowiskami naszych miejscowości.”

Pan Przewodniczący zachęca radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Wobec braku pytań, Pan Jarosław Czech zwrócił się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie opowiedziała się za przedstawionym projektem uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Elżbieta Sasinowska poinformowała, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również jednogłośnie opowiedziała się za przedstawionym projektem uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący Jarosław Czech zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Wojciech Bogdanowicz, Jerzy Bączek, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XVIII/157/2020 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12a.

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o partnerstwie na rzecz przygotowania i realizacji projektu pn.: „Wsparcie szkół Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego związane z ograniczeniem skutków pandemii COVID-19”. Powiedział: „Zgodnie z działalnością BOF- u, którego nasza Gmina jest członkiem, z oszczędności w ramach naszych działań statutowych ustaliliśmy pewną kwotę środków na pomoc w naszych gminach członkowskich na rzecz likwidacji niekorzystnych skutków pandemii. Tu chodzi głównie o uzupełnienie, małe remonty pomieszczeń, uzupełnienie sprzętu do zdalnego nauczania m.in. szkolenia i pomoc też jeżeli chodzi o środki ochrony, do dezynfekcji. Podział nastąpił na podstawie ilości uczniów w poszczególnych gminach. Od ilości uczeni proporcjonalnie te podziały nastąpiły. Nasza Gmina uzyska dofinansowanie w wysokości 64.890zł. By móc podpisać wzajemne porozumienie, jest potrzebna wola Rady Gminy.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do dyskusji w tym temacie.

Wobec braku pytań, zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „ Programu współpracy Gminy Turośń Kościelna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021r.”

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XVIII/158/2020 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie Pan Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 15 radny Rady Gminy, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 13.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który zaproponował przedstawienie informacji z dwóch kontroli zleconych: w zakresie przeprowadzenia postępowania przetargowego odnośnie sprzedaży działki nr 358 w miejscowości Baciuty oraz kontroli odwołania Pani sołtys Sołectwa Niewodnica Korycka.

- Kontrola w zakresie postępowania przetargowego odnośnie sprzedaży działki nr 358 w miejscowości Baciuty

Pan Przewodniczący stwierdził: „Komisja wielokrotnie obradowała, prowadziła kontrolę. Sprawdzaliśmy wszystkie możliwe sytuacje. Komisja podjęła decyzję, żeby zawiadomić RIO, Wojewodę i NIK. I dostaliśmy odpowiedzi z tych instytucji. Również wystąpiliśmy do kancelarii prawnej naszej radcy prawnej Pani Anny Nazarewicz. Też mamy te opinie, które są załączone w materiałach. W związku z tym, że te opinie Pani naszej radcy prawnej były dwie różne, to Komisja podjęła taką decyzję, żeby wystąpić do niezależnej kancelarii prawnej o wydanie opinii odnośnie tej sytuacji.”

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wnioski pokontrolne: „1. Ujęcie w regulaminie organizacyjnym, żeby dwie osoby weryfikowały prawidłowość sporządzania dokumentacji potwierdzając ten fakt poprzez złożenie podpisu. 2. Pouczyć pracownika odpowiedzialnego za poczynione zaniedbania przy sporządzaniu dokumentacji w zakresie procedury przetargowej. 3. Poinformować Radę o podjętych w tej sprawie działaniach.”

Na zakończenie stwierdził, że kontrola odnośnie działki w Baciutach została zakończona.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do dyskusji w tym temacie.

- Głos zabrał radny Sławomir Kowalewicz, który powiedział: „Ja chciałbym zapytać powtórnie, bo to już sytuacja się powtarza. Jest punkt informacja na temat kontroli, to nad czym Rada ma decydować. Komisja wnioski jakieś pokontrolne wysunęła. Także, nad czym my mamy głosować. Wnioski wysunęła Komisja.”

- Głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jerzy Bączek, który powiedział: „Panie Radny, uważam, że obie kontrole były zlecone przez Radę Gminy Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna dokonała takiej kontroli. Jest sporządzony protokół. I żeby zakończyć tą całą sprawę, być może w Polsce są różne działania w tej kwestii. Ja uważam, żeby to wszystko było czytelne, jasne. Rada powinna w tej chwili, po zapoznaniu się z protokołami.”

- Radny Sławomir Kowalewicz powiedział: „Czy przyjąć informacje przekazana przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy zaakceptować wnioski. Ja nie rozumiem.”

- Pan Przewodniczący Jerzy Bączek wyjaśnił: „Przyjąć informacje zawarte w protokole.”

Pan Przewodniczący poprosił radnych o głosowanie w sprawie przyjęcia informacji z przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną w zakresie przeprowadzonego postępowania przetargowego na sprzedaż działki nr 358 obręb Baciuty.

Za głosowało 15 radnych (za – 15 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (15)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Informacja z przeprowadzonej kontroli została jednogłośnie przyjęta.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podziękował radnym.

- Kontrola odwołania Pani sołtys Sołectwa Niewodnicy Koryckiej.

Pan Jerzy Bączek stwierdził, iż w tej sprawie Komisja „obradowała w dniu 23 i 30 listopada 2020r. Są listy: obecności mieszkańców na zebraniu oraz złożone podpisy pod wnioskiem o odwołanie. Zgodność tych podpisów z rzeczywistym zamieszkiwaniem przez mieszkańców, którzy się podpisali pod tym wnioskiem, zostało zweryfikowane przez Kierownika USC z naszej Gminy. Zarówno w tym przypadku, jak i osoby, które uczestniczyły w zebraniu, kiedy dokonano odwołania Pani sołtys i też jest to sprawdzone pod względem merytorycznym i podpisane przez Panią Kierownik USC.

Tam był jeszcze taki zarzut, że Pani Sołtys w III i IV kwartale 2019r. nie zbierała podatków. Dostałem wydruk z prowizji sołtysów i faktycznie w III i IV kwartale Pani sołtys z Niewodnicy Koryckiej nie otrzymała prowizji. Moim zdaniem to jednoznacznie potwierdza, że nie były zbierane podatki. Te niesnaski, które między mieszkańcami a Panią sołtys istnieją, to podjęliśmy taką decyzję, że Komisja Rewizyjna nie będzie takich rzeczy rozpatrywać.”

W związku z powyższym przedstawiamy taki wniosek, że Komisja wyjaśniła dogłębnie te wszystkie informacje, że osoby, które podpisywały się pod wnioskiem i później osoby, które podpisały się na liście obecności z zebrania, tak jak wcześniej mówiłem, że na 40 osób, 27 za odwołaniem, do 13 przeciw odwołaniu. Jedna osoba, która nie jest wpisana na listę wyborców, także to jest wszystko w porządku. Natomiast ten drugi zarzut, też się potwierdza, bo nie było wpłaty za III i IV kwartał 2019r. przez byłą Panią Sołtys. Natomiast, jeżeli chodzi o ich wewnętrzne sprawy wioskowe typu kłótnie, jakieś tam skłócanie, to Komisja tym nie będzie się zajmowała, bo to jest wewnętrzna sprawa miejscowości i taki wniosek Państwu przedstawiam jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.”

Pan Przewodniczący poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia.

Kworum potwierdziło 14 radnych Rady Gminy, tym samym Pan Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad. (Obrady sesji rady Gminy opuścił radny Jarosław Bartnowski).

Następnie Pan Przewodniczący poprosił radnych o głosowanie w sprawie przyjęcia informacji z przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną w zakresie odwołania Pani sołtys Sołectwa Niewodnicy Koryckiej.

Głosowało 14 radnych (za – 14 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Jarosław Bartnowski

Informacja z przeprowadzonej kontroli została jednogłośnie przyjęta.

Ad. 14.

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy zapoznali się z treścią protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Gminy i czy wnoszą uwagi.

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Rady Gminy.

Głosowało 14 radnych Rady Gminy (za – 14 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Jarosław Bartnowski

Protokół z obrad XVII Sesji Rady Gminy został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 15

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni pragną złożyć interpelacje. Poprosił radnych o krótkie przedstawienie, czego dotyczą składane interpelacje?

Interpelacje Panu Przewodniczącemu złożył radny Tomasz Kamiński.

(Pan Wójt odpowiedział, iż interpelacja zostanie przekazana do PGE.)

Ponadto radny Tomasz Kamiński zapytał „w sprawie nieprzyjęcia podczas dzisiejszych obrad stawek i opłaty za gospodarowanie odpadami. Czy mógłby Pan Wójt wyjaśnić, co teraz nastąpi, skoro nie przyjęliśmy tych stawek. Część radnych zagłosowała przeciw. Czy teraz będzie rozpisany nowy przetarg? Co będzie po 1 stycznia przyszłego roku? Czy te odpady będą odebrane? Co w przypadku, kiedy w następnym przetargu okaże się, że jest znacząco wyższa kwota, niż w tym wcześniejszym?”

Pan Wójt odpowiedział : „Nie w pełni te pytanie należy do mnie kierować, ponieważ istnieje pewne zagrożenie. Na ten moment nie jestem w stanie odpowiedzieć, jak na pewno będzie, bo należy uzgodnić kilka spraw. Między innymi czy na przykład jeżeli dojdzie do unieważnienia postępowania przetargowego z uwagi na to, że kwoty zostały zakwestionowane przez Wysoką Radę, czy Wykonawca podejmie się za dodatkową umową kontynuacji swojej usługi. Tego nie wiem na dzień dzisiejszy. Musimy o to wystąpić. Spełnić pewną procedurę informacyjną wynikającą z ustawy o zamówieniach publicznych. To jest jedna opcja, że unieważnimy ten przetarg. Podstawa jest, bo kwota, którą mieliśmy do dyspozycji jest niższa, niż kwota, która była w ofercie, ale ciągle nie mamy wykonawcy. Drugą opcją jest to, że mamy stawki uchwalone przez Wysoką Radę na dotychczasowym poziomie. Patrząc starczy tych stawek i wpłat w ramach tych stawek gdzieś do maja, czyli teoretycznie możemy na ten czas podpisać umowę i zastanawiać się, co dalej. Jeżeli do maja byśmy teoretycznie przy tych stawkach zostali, jeżeli się nie zmieni oferta zewnętrzna, no to w drugiej części roku trzeba byłoby zrekompenzować tą różnicę, plus stawki rzeczywiste. Wtedy byłyby to trzykrotnie wyższa stawka w drugiej części roku, jeżeli po przetargu stawka nie spadnie. Zawsze jest ryzyko. Drugi może być niższy, może być wyższy. Nikt nie jest w stanie tego przewidzieć. Wymaga to analizy prawnej, formalnej i ewentualnie pewnych ustaleń z instytucjami zewnętrznymi. W tej chwili, proszę zrozumieć, nie jestem w stanie odpowiedzieć bardzo szczegółowo na wszystkie aspekty tej sytuacji, którą mam.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która odnosząc się do wypowiedzi radnego Tomasza Kamińskiego, powiedziała: „Wczoraj na Komisji Budżetowej zadałam pytanie, czy kwestia przetargu jest kwestią odrębną od tego, w jaki sposób i kiedy będziemy ustalać stawki za odbiór odpadów. Pan Wójt przedstawił mi informacje, że tak właściwie kwoty stawek za odpady możemy regulować w ciągu całego roku. I one nie są jak gdyby ściśle związana z przetargiem. W związku z tym na tą chwilę uważam, że powinniśmy się pochylić nad analizą całej sytuacji. Analizą odpadów i wtedy podjąć racjonalną decyzję. A o kwestii przetargu dowiedzieliśmy się wczoraj o godzinie 16.00.”

Głos zabrał Pan Wójt, który odniósł się do wypowiedzi radnej Beaty Dryl: „ Z wypowiedzi Pani radnej wynika, że wczoraj o godzinie 16.00 jest to jakaś zupełnie data negatywna. Szanowni Państwo przypomnę, że 3 września przedłożyłem 5 projektów uchwał dotyczących gospodarki śmieciowej. Wszystkie zostały odrzucone bez żadnej analizy, czy zastrzeżeń do ich treści. 23 października była następna sesja. Te wszystkie 5 projektów uchwał zostały przez Radę Gminy

przyjęte. To dało możliwość formalną ogłoszenia przetargu. Trzeba Państwu wiedzieć, że procedura przetargowa przy tym zakresie postępowania, wymaga już procedury unijnej. Minimalny czas trwania takiego przetargu wynosi 35 dni. I teraz sobie zadać proszę pytanie. 1,5 miesiąca, które straciliśmy. Mogła być dyskusja, mogła być zmiana, mogło być wiele innych rzeczy. To spowodowało, że nie ma czasu w trybie tego roku na dwa postępowania. Uważam, że początek m-ca września to był racjonalny czas, badając rynek, jak rynek się kształtuje na to, żeby rozpocząć te procedury. Trzeba jasno powiedzieć, że w tej chwili wchodzimy w nowy rok, jeżeli będzie nowe postępowanie i jest to możliwe, ale utrudnione, bo umowa nam się kończy. Jak Państwo myślą. Propozycje tego wykonawcy, czy innego. Oni znają tą sytuację, że my nie mamy wyjścia. 2 stycznia ktoś odpady musi od nas odbierać. I chodzi o to, żeby nie doprowadzić do sytuacji, by strat nie było jeszcze większych. Tylko głównie o to chodzi. Więc proszę emocjonalnie nie wykorzystywać. Wczoraj o godz. 14.15 otworzyliśmy oficjalnie, bo to był termin ogłoszenia otwarcia ofert. Termin dzisiejszej sesji nie jest przypadkiem. To jest następny dzień po wczorajszym otwarciu przetargu. O 16.00 były dwie Komisje, które na gorąco nad tym debatowały. Gdzie tu jest luka? Prosiłbym nie używać takich dwuznaczności, że o 16.00, bo po prostu wcześniej się nie dało. Zapewniam.”

- Radny Sławomir Kowalewicz zauważył: „Tutaj Pan Wójt wszystko powiedział odnośnie przetargu i wyrzucania projektów uchwał z porządku obrad. Przesuwania możliwości ogłoszenia przetargu i tutaj Pani Radna mówi, że można w każdej chwili ustawić stawki. No tak, tylko ktoś musi te śmieci zabierać. Umowa nam się kończy. Nie mamy wyłonionego kolejnego wykonawcy. Jak zrezygnujemy i podpiszemy umowę teraz na zasadzie tego przetargu, to i tak trzeba będzie te pieniądze dla tej firmy zapłacić. Te pieniądze trzeba będzie wziąć od ludzi.. Jak podpiszemy umowę, to i tak musimy zapłacić 2.097.000zł. za tą usługę, a jak nie podpiszemy umowy, to nie wiem. Gminę zaleją śmieci.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Panie Wójcie. Wspomniał Pan, że 3 września przedstawił nam Pan projekt uchwały odnośnie śmieci. I że wtedy został ten projekt odrzucony. Ja pamiętam Pana słowa, po odrzuceniu tego projektu, że Pan nic innego nam nie przedstawi. 25 października przedstawił nam Pan ten sam projekt, który przedstawił Pan 3 września. Uważam, że jest to po prostu brak szacunku do Rady. Pomimo, iż daliśmy sygnał, że nie ma naszego przyzwolenia na podwyższenie stawek opłat za śmieci przed ogłoszeniem przetargu, Pana reakcja była żadna. I w tej chwili odbijanie piłeczki, że przez nas nie tak się odbył przetarg, czy za późno. Czyli konsekwencje naszych działań. Nie. Panie Wójcie. To są konsekwencje Pana działania. Pomiędzy 3 września, a 25 października jest to 1,5 m-ca, gdzie Pan nawet nie pochylił się nad analizą, nad spotkaniem z nami, żeby ustalić w jakiej formie ewentualnie moglibyśmy rozmawiać nad tą uchwałą. W tej chwili Pan mówi, że to jest pokłosie tego, że myśmy to odrzucili. Chciałabym zaznaczyć, że 3 września a 25 października jest jakby rozciągniętym okresem i że w tym czasie 1,5 m-ca można było zrobić jeszcze kolejną sesję. Mogła to być sesja nadzwyczajna zwołana tylko i wyłącznie w celu ustalenia tych stawek. Ale Pan się nad tym nie pochylił. I w tej chwili Pan publicznie mówi, że my popełniliśmy błąd. Nie, Panie Wójcie. My 3 września Panu powiedzieliśmy, że się nie zgadzamy co do tych stawek. My żeśmy to odrzucili. Pan nawet z nami rozmawiać nie chciał.”

Pan Wójt zauważył: „Pragnę zwrócić uwagę, kiedy o tym powiedziałem. Jak zostałem do tego sprowokowany, że ja zawiniłem. Pani Radna, po trzech kadencjach bycia radnym, mówienie takich rzeczy. Mówienie teraz publicznie, że to miało jakieś znaczenie propozycja stawek i to jest wina Wójta, że są wysokie, jest co najmniej kłamstwem. Prosiłbym kłamstwa nie używać. Proszę zwrócić uwagę, że pięć projektów nie różniły się 3 września i korekta 23 października, bo one co do zasady, co do systemu, inne być nie mogły według naszych analiz, moich propozycji. Państwo złożyli projekt i zmienili te stawki. Państwa wola. I co z tego wynikło. Jeżeli było 16zł. za mniejszy zakres usługi, to jak ja mogę uczciwie podpisać się pod większym zakresem usługi, za niższe pieniądze? To było wyliczenie matematyczne, niezakładające wielu innych wskaźników, które rosły. I rynek pokazał, że to nie będzie 16 tak jak Państwo sobie zażyczyli, nie będzie 19zł., tylko trzeba minimum te 26zł. Życie to pokazało. Natomiast, jeżeli teraz dotykacie mnie Państwo, że oto Wójt

czegoś nie zrobił, to proszę powiedzieć, czego nie zrobił. Przedstawiłem w terminie projekty. Przedstawiłem po raz drugi. Państwo je obniżyli, ok. Takie jest Państwa prawo. Co to dało na wynik końcowy. Mówicie o jakiś tonach, ilościach. Drodzy Państwo. Wynik końcowy będzie ilość ton razy stawka, która będzie przez was zaakceptowana z oferty. Ona przypominam jest 1.019zł. za tonę odpadów z terenu naszej Gminy. I czy to będzie 1.000t. czy 2.000t. taki będzie rachunek finansowy. Założyliśmy, że w tym roku do m-ca października odebrano od nas 1.750t. Planowaliśmy, że to będzie do końca roku. W nowym postępowaniu jest wskaźnik wzrostowy 2.050t., bo do końca roku tych odpadów będzie więcej. Postępowanie teraz unieważnione powoduje konieczność podpisania umowy z wolnej ręki, takiej tymczasowej. Nie mamy wyjścia. Ktoś musi te odpady odbierać.”

- Pan Przewodniczący zwrócił się z sugestią: „ Ja mam taka uwagę, żeby może ograniczyć już dyskusję o tych śmieciach, bo przypominę, że dzisiaj mieliśmy ten punkt w swoim porządku obrad i już chyba dosyć obszernie został wyczerpany, także prosiłbym, żeby jak najkrócej.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „, Panie Wójcie, ale jakie podstawy do ogłoszenia tego przetargu były. Rozumem, że przetarg został ogłoszony z wyróżnieniem na tony, czyli skądś te informacje Pan posiadał, ile ton śmieci było wywożonych z terenu naszej Gminy, tylko o kalkulację rozumiem tonażową. Tak wynika z przetargu, który został ogłoszony przez Gminę. I skąd te dane Państwo żeście uzyskali?”.

Pan Wójt odpowiedział: „Prośba Pana Przewodniczącego była, ale skoro było pytanie, ja Pani radnej odpowiem. W 2019r. odebrano od nas 1.663t. Na 2020r. założyliśmy 1.734t., ze współczynnika wzrostowego. I ten wynik uzyskaliśmy już w m-cu październiku. Tyle od nas odebrano. Do końca tego roku szacujemy, że to będzie 2.080t., z matematycznych wskaźników. Do przetargu założyliśmy 2.050t. i na taką kwotę, mnożąc to przez stawkę, którą zaproponował Wykonawca (1.019zł.) wyszła kwota ok. 2mln.zł. Proszę to zrozumieć. Ja tłumaczę to wiele razy. Ilość ton mnożona przez stawkę i naszą rolą jest dopilnować, żeby tych ton nie było gdzieś z zewnątrz dowożonych. I wtedy to będzie ostateczny wynik. I po pół roku, jak będą określone stawki od mieszkańca. Po kwartale można zastanowić się, czy te kwoty się bilansują, bo nie wiemy do końca jaki będzie wskaźnik ilości tych ton. Być może te działania na PSZOK-u zmniejszą ilość tych ton. Z dokumentów, które są nam co kwartał przedstawiane przez Wykonawcę usługi. Więc było pytanie. Ja Państwu dokładnie co do tony to przedstawiam. Czy coś jeszcze mogę dodać do pytania Pani Radna?

- Pani Jadwiga Drozdowska kontynuowała: „,Panie Wójcie. Właśnie Pan potwierdził, że tak naprawdę nasze głosowanie nad tą uchwałą nie miało nic wspólnego z ogłoszeniem przetargu. Przetarg mógł się odbyć w III kwartale i po III kwartale jak już Państwo wiedzieliście szczątkowe wiadomości, ile tych ton śmieci zostało wywiezionych z terenu naszej Gminy. Nasze głosowanie nad stawkami nie miało znaczenia na przetarg, który Państwo żeście ogłosili. I ogłosili za późno tak naprawdę, bo my w tej chwili nie mamy jakby czasu, bo jak zwykle zostajemy postawieni pod ścianą i trzeba zagłosować, bo nie będziemy mieli firmy, która będzie wywozić z terenu naszej Gminy odpady. My musimy działać rozsądnie. To są pieniądze naszych wyborców i nasze osobiście i my musimy dbać o ludzi, którzy mieszkają na terenie naszej Gminy.”

Pan Wójt odpowiedział: „,Pani Radna. Proponuję wziąć do ręki ustawę o zamówieniach publicznych, bo widzę, że Pani w ogóle nie rozumie, o czym my tu dyskutujemy dzisiaj cały dzień. I proszę tam przeczytać jakie są uwarunkowania ogłoszenia przetargu. Co jest potrzebne do ogłoszenia przetargu. Zapewniam Państwa, że są potrzebne z ustawy wynikające regulaminy, które na mój wniosek Państwo uchwalili 23 października. Rozmawiajmy merytorycznie. Z tym musimy się zmierzyć. Być może zawalczyć, ale mówmy precyzyjnie o faktach, a nie o wymysłach. Pani Radna, proszę poczytać. Tam Pani wywnioskuj, co po czym ma nastąpić.”

- Radna kontynuowała: „,Panie Wójcie, w tej chwili Pan znowu powiedział, że ustawodawca nakazuje pewne rzeczy. Ja widzę przed sobą. Mam przetarg. Ja widzę, że to jest od tonażu. Powołuje się Pan, że ustawodawca nam pewne rzeczy nakazuje. To, co do tego ma uchwała Rady Gminy? Nie bardzo rozumiem, bo jakies tutaj dla mnie nie jest to spójne. A mówienie wie Pan, to tak jak ja

powiedziałam jakiś czas temu, Pan zaczyna swoje wypowiedzi od złośliwości. My nie jesteśmy złośliwi w stosunku do Pana. I proszę się tak w stosunku do żadnego z radnych nie odzywać. Pomijając, że jesteśmy też kobietami. I po prostu z samego faktu, że jest Pan mężczyzną i pewne rzeczy Panu nie przystoją.”

Pan Wójt odpowiedział: „Nigdy moim celem nie jest ublizanie komukolwiek, a szczególnie kobietom. Proszę być o to spokojnym. Natomiast, jeżeli kilka razy powtarzam coś, tłumaczę i to nie trafia, proszę też mi wybaczyć jakąś emocjonalność drodzy Państwo. Proponuję procedurę sprawdzić i zapewniam Państwa, że przetarg może być ogłoszony po tych pewnych przedsięwzięciach, które były, czyli regulamin, deklaracja. Te wszystkie sprawy, które kolejny raz były procedowane, są konieczne do tego, żeby znać zasady, na jakich ustalamy przetarg, a czynnikiem kosztotwórczym przetargu jest ilość ton i propozycja za tonę. Dla mnie wydaje się to oczywiste. O tym rozmawialiśmy od września drodzy Państwo i zawsze to tłumaczyłem.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała „Chcę tylko jeszcze raz powtórzyć Panie Wójcie, że nic innego Pan nie robi, tylko stara się Pan nas obrazić i publicznie pokazać nasze słabe strony. My chcemy powiedzieć, że jesteśmy od tego radnymi, żeby dogłębnie pojmować i badać temat. Podejmować decyzje w oparciu o świadomy wybór. Nie, dlatego, że Pan pięknie mówi populistycznie. Jest Pan politykiem. Wszędzie Pana w mediach pełno. Umie Pan się wypowiadać publicznie w taki sposób, aby docierać do ludzi. Do nas docierają, tak jak Pan wielokrotnie użył tego sformułowania fakty, ale fakty takie, które my namacalnie możemy dotknąć, a nie takie o których nam Pan opowiada. Dziękuję bardzo. I ja już naprawdę uważam, że ta dyskusja nie ma sensu.”

Pan Wójt odpowiedział: „Mogę jeszcze Panie Przewodniczący. Mama takie prawo. Pani Radna. Każdy kompromituje się na swój sposób i rachunek. Bardzo bym prosił nie przytykać mi jakiś tu politycznych uwarunkowań, bo ja sobie tego po prostu nie życzę. Nie wykorzystuję tych elementów i prosiłbym nie łączyć i takich uwag w stosunku do mnie nie kierować. Natomiast co do metytoryczności oceniają to mieszkańcy i oceniają to też różnie. Ja apeluję, zmierzmy się z problemem, a nie z sobą i tak chciałbym zakończyć tą dyskusję.”

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek, który powiedział: „Słuchajcie Państwo Drodzy. Mleko się rozlało i trzeba teraz usiąść do stołu i wypracowywać lepsze sprawy i rozwiązania dla mieszkańców naszej Gminy. Także bardzo bym prosił o rozwagę. Trzeba siadać, pracować i działać na rzecz Gminy.”

- Głos zabrał radny Sławomir Kowalewicz, który powiedział: „Powieм tak. Za wszystkie zło całego świata, całej Gminy, odpowiada Wójt. A wystosujcie jakieś rozwiązanie, jak można wyjść z tego tematu, żeby nie kosztowało tyle, tak. Spełnienie wymogów prawnych, to jest podstawa. I za to będą rozliczać i nas i Pana Wójta. Są wytyczne ustawodawcy. Ja nie widzę tutaj rzeczy, w których Pan Wójt by zawinił. Czy Wójt ma jakiś interes w tym, żeby ludzie więcej płacili. Każdy płaci, są wytyczne i według tego ten system został skonstruowany. Macie w ogóle jakiegokolwiek rozwiązanie? Jak tą sprawę rozwiązać, żeby spełnić wymogi ustawodawcy i zabrać śmieci i ludzie nie płacili za to prawie nic. Ja sobie nie wyobrażam.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Czuję się odpowiedzialny, bo zadając Panu Wójtowi pytanie, wywołałem całą tą dyskusję. Przysłuchując się tej dyskusji, już wszystkiego się dowiedziałem. Moje wnioski są takie, że mamy mało czasu. Teraz się okazało, że wczoraj było otwarcie przetargu. To było pokłosiem tego, że 3 września grupa radnych odrzuciła regulamin i zdjęła z porządku obrad uchwały śmieciowe. Nie można było rozpisać tego przetargu. I teraz możecie mieć tylko drodzy koledzy i koleżanki pretensje tylko do siebie, że ten przetarg dopiero teraz został otworzony, Teraz druga sprawa, jeżeli będzie następny przetarg, czy stawki wzrosną jeszcze bardziej, to też będzie pokłosie waszego głosowania, które dzisiaj się odbyło i zagłosowaliście przeciw. Tu musicie być świadomi. Pomimo, że radny nie ponosi tej odpowiedzialności za swoje głosowania, także trzeba się uderzyć w piersi.”

- Radny Wojciech Bogdanowicz, nawiązując do wypowiedzi radnego Tomasza Kamińskiego: „Ja w sprawie wypowiedzi kolegi radnego Tomasza Kamińskiego. Panie radny Kamiński 3 września to nie był żaden wniosek, to było tylko spotkanie. Nie odrzuciliśmy żadnego projektu, bo to nie było żadne głosowanie. Jeżeli chodzi o radnego Pana Kowalewicza, są rozwiązania. W Suraziu, po przetargu,

mimo wszystko jest 25 zł. za osobę. Można. Trzeba wziąć się naprawdę za sprawę a nie mówić takie głupoty, które Pan mówi.”

- Głos zabrał radny Sławomir Kowalewicz, który powiedział: „, Panie Bogdanowicz, głupoty to Pan opowiadasz. Ile Pan się skompromitowałeś na tej sesji. Pan nigdy nie wie o czym mowa. Kto zapłaci Gminie. Gmina ureguluje resztę należności za śmiecie, albo podniesie pod koniec roku. Cały bilans musi się zamknąć. Także naprawdę, przykro tego słuchać.”

- Głos zabrał Pan Wójt, który stwierdził: „, Panie radny Bogdanowicz 3 września była sesja Rady Gminy. W programie sesji było 5 punktów dotyczących spraw związanych z gospodarką odpadami. O jakim spotkaniu Pan mówi, może Pan był na jakimś spotkaniu. My byliśmy na sesji. Ona jest protokołowana, ona jest na BIP zamieszczona. Proszę sobie dziś wieczorem ją otworzyć, bo widzę, że Pan żyje w jakiejś innej rzeczywistości. Mój taki wniosek Panie Przewodniczący, bo dzisiaj myślę, że nie rozstrzygniemy tego problemu. Był procedowany temat, była dyskusja, teraz była kontynuacja i po prostu trzeba zastanowić się nad rozwiązaniami. Także bardzo bym wnioskował i prosił o przejście do następnych tematów.”

- Głos zabrał Pan Przewodniczący, który powiedział: „, Powinniśmy chyba, znając realia całej tej sprawy opłat za śmieci i jak gdyby jesteśmy w pewnym sensie ubezwłasnowolnieni, że za bardzo nie możemy w tym temacie z własnej inicjatywy zrobić coś dobrego. Może też musimy wziąć pod uwagę możliwość, którą nam ustawodawca w tej chwili umożliwił, bo dzisiaj chyba o ile pamiętam nie było o tym mowy. Otóż po nowelizacji ustawy tzw. śmieciowej jest taka możliwość, że Gmina może dołożyć do gospodarki śmieciowej, co do tej pory było niedopuszczalne. Do tej pory cały system musiał się sam równoważyć. To, co wpłacone, to zapłacone. Natomiast teraz jest taka możliwość teoretycznie. Może też pomyślny, weźmy to pod uwagę. Także ja myślę, że czeka nas naprawdę dyskusja gorąca, burzliwa i nie mamy za bardzo czasu na ta dyskusję ale musimy ją podjąć.”

- Radny Tomasz Kamiński nadmienił: „,Ja myślę, że Gmina zrobiła tutaj już ukłon w stronę naszych mieszkańców nie podnosząc, a obniżając stawki podatku. To trzeba powiedzieć, że to jest grubo ponad 500 tys. zł., które z podatku nie wpłynę, a opłaty śmieciowe i podatkowe tak dziwnie się składa, że płacimy jednocześnie, także to też mieszkańcy odczują, że nie muszą zapłacić. Zapłacą więcej za śmieci, bo tak wynika, ale od strony Gminy zapłacą trochę mniej za podatek.”

- Głos zabrał Pan Wójt, który nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, stwierdził: „, Wszystko się zgadza. Prawda. Jest tak możliwość uzupełnienia z budżetu Gminy. Tylko jest jedna pozycja, z której można to zrobić. Nadwyżka operacyjna. Dostaliście Państwo od nas projekt budżetu na 2021r. Praktycznie cała jest zadysponowana plus liczymy na ok. 2 mln. zł. kredytu na inwestycje na które mamy już podpisane umowy i na które mamy dofinansowanie zewnętrzne. Trzeba o tym mówić. To nie jest coś, co leży u nas na lokacie. To możemy, przy dobrej woli 500 czy 1 mln. zł. sobie z lokaty wziąć i przelać. Nie drodzy Państwo. Musimy jasno wskazać, że wyłączamy pewne inwestycje. Wszystkie inwestycje w budżecie przyszłego roku, znaczące w sensie wartości są z dofinansowaniem zewnętrznym i co do zasady można tak zrobić, tylko pytanie, czy nas na to stać i czy możemy poświęcić jakąś inwestycję, żeby wesprzeć bieżące konsumpcyjne potrzeby naszych mieszkańców. I drodzy Państwo, to nie jest dla nas łaska, że możemy to uczynić. Uważam, że pewne zło dla Gmin zrobiono, dla samorządów umożliwiając to, bo po prostu jest to psychologia. To, co na początku wspomniałem, nie obciąża się twórców odpadów, tylko tych na końcu. Przecież to i tak nasi mieszkańcy zapłacą, tyle, że w innej formie drodzy Państwo. Jeżeli my wymyślimy drogę, budynek czy cokolwiek to kto na tym zyska. Traci Gmina. Natomiast niewielka stawka. My symulowaliśmy drodzy Państwo, 200 tys. zł. - to 1 zł. miesięcznie od jednego mieszkańca. 1 zł. to jest nieduża kwota. Mnożona przez ilość mieszkańców, daje skutek trudny do udźwignięcia dla nas. Drodzy Państwo. Myślę, że trzeba zastanowić się nad rozwiązaniami, procedować i z tym musimy się jak najbardziej teraz zmierzyć.”

- Pan Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi radnego Tomasza Kamińskiego, stwierdził: „, Doskonale rozumiem, ja to zauważyłem, że nie podnosiliśmy podatków. Niektóre wręcz obniżyliśmy. Z tym, że są to drobne kwoty. Nie liczyłem tego. A tu w przypadku śmieci mamy

problem z radykalną podwyżką kilkuprocentową. Tu nie ma co porównywać. Też nikt nie wspominał, że w sytuacji w jakiej my wszyscy się znajdujemy, mieszkańcy, że jednak ta pandemia też wywarła jakieś negatywne skutki. Nie było podwyżek. Ludzie wręcz niektórzy potracili prace. Niektórzy dostali wręcz mniejsze pobory, niż dotychczas. No to wszystko się tak ułożyło po prostu nieszczęśliwie w tym wypadku. Musimy usiąść i ciężko pracować, żeby wyjść na prostą”.

Ad. 16

Wolne wnioski i informacje.

- Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Dziś w trakcie sesji padło takie pytanie: kto przygotowywał ta sesję. Drodzy Państwo, za obsługę Rady odpowiada Wójt i żeby to Państwu było jasne i zrozumiałe. Analizując kolejne nasze sesje zdalne i wiele wskazuje, że jeszcze jakiś czas będziemy się musieli z tym mierzyć, dochodzimy do pewnych już rozwiązań. Zostaliście Państwo uzupełnieni w dobrej jakości sprzęt. Jest jedno słabe ogniwo. Wczoraj do wszystkich Państwa był wykonany telefon, czy są problemy z łącznością. Jeżeli nad tym nie zapanujemy, to będą się te problemy ciągle powtarzać, związane ze zrywaniem łączności. To jest jedyny w tej chwili dla nas problem. Jeżeli łączność jest zachowana, komunikacja jest dobra, właściwa, możemy procedować i Komisje i sesje w ten sposób. Mój apel do Państwa. Szczególnie zwracam się do jednego tutaj, że tak powiem słabego elementu naszej Rady. Trzeba poświęcić swój czas, inne obowiązki i tą łączność zapewnić. My oczywiście w tym pomagamy. Mamy 15 obiektów z pełną łącznością internetową. One są do Państwa dyspozycji. Jeżeli ktoś korzysta ze słabego łącza to dziś były takie przypadki, że zrywa tą łączność. Sami Państwo widzicie ile trzeba wyczekać, jak to utrudnia dyskusje. Na przyszłość prosiłbym o zastanowienie. Prosiłbym wtedy na sesji o korzystanie czy z naszych obiektów, czy z innych tak, żeby to usprawnić, bo to wszystkim powinno służyć i czas i sprawność przeprowadzenia”.

Jednocześnie dodał: „Wczoraj na Komisji padło pytanie radnej Beaty Dryl, czy został naprawiony mostek na placu zabaw w Turośni Kościelnej. Tak został naprawiony i czy oświetlenie. Dzisiaj jest montowane na ulicy Strażackiej. Nie wiem czy warunki pogodowe nie przeszkodziły. Umowa jest do 15 grudnia.”

Następnie Pan Wójt Grzegorz Jakuć przekazał życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia oraz nadchodzącego Nowego Roku, życząc zdrowych, spokojnych i rodzinnych świąt.

Radna Jadwiga Drozdowska:

- Radna zwróciła się z prośbą o przedstawienie odpowiedzi na pytanie, czy można było ogłosić przetarg na podstawie ustawy, bez konieczności wykonania zmian uchwały Rady Gminy? Żeby to też było sprawdzone przez radcę prawnego.” (Odpowiedź może być udzielona w formie elektronicznej).
- Radna poprosiła o przygotowanie symulacji, jak wyglądałoby naliczanie opłat za śmieci w trzech pozostałych metodach (tj. nie tylko od osoby, ale również od ilości zużytej wody, od powierzchni danego mieszkania, od gospodarstwa). Jakie można byłoby zastosować metody, z uwzględnieniem zniżek za kompostowanie i kryterium dochodowego gospodarstw, karty dużej rodziny, gdzie tych osób zamieszkałych jest naprawdę dużo?

Odp. Wójta – informacja dostanie Radnej przedstawiona.

Radna Elżbieta Sasinowska:

- zgłosiła uwagę do kwestii zamieszczania materiałów w programie e-sesja. „Jeżeli do uchwały jest załącznik, żeby on również trafił do programu s-sesja. Moja taka prośba o uaktualnianie tych punktów, ponieważ nie wiem, czy w późniejszym momencie, jak

jesteśmy na sesji, jest to aktualizowane, bo my część materiałów dostajemy na e-maila i później musimy lawirować między e-sesją i ewentualnie posiłkować się materiałami z poczty. Także żeby na przyszłość to było kompletnie, wtedy będzie nam prościej pracować.”

Odp. Wójta –nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby te materiały wraz z załącznikami trafiły do programu e-sesja. W ramach zadań własnych Gminy.

Pan Przewodniczący Jarosław Czech:

- poinformował o braku oświetlenia w Niewodnicy Kościelnej na zakręcie ul. Łąkowej w kierunku Trypuć, z ul. Mostową. Przy ww. zakręcie rosną wysokie drzewa. Dodatkowo lampa odsunięta od drogi, jest zasłonięta drzewami. Na przedostatnim słupie przed skrzyżowaniem brak jest lampy.

Pan Przewodniczący poprosił, by Kierownik Referatu GKS obejrzał to miejsce, najlepiej w porze, kiedy jest włączone oświetlenie uliczne.

Odp. Wójta – przeanalizujemy sytuację i zobaczymy, co od strony technicznej da się wykonać. Wspomniał, iż w tym miejscu przez PGE była wykonywana modernizacja linii. (Nastąpiła zmiana przebiegu linii energetycznej). W ramach zadań własnych Gminy.

- ponowił wniosek o wykonanie oznakowania poziomego na drodze z Niewodnicy Kościelnej w kierunku Trypuć. Przypomniwał, iż z uwagi na wąską drogę, brak jest możliwości wykonania linii środkowej oddzielającej pasy ruchu. Dopuszczalne prawem są linie krawędziowe. Poprosił o zwrócenie się do PZD odnośnie możliwości ich wykonania, z uwagi na ograniczoną widoczność asfaltu, zwłaszcza w wieczornej porze i przy niesprzyjających warunkach atmosferycznych.

Odp. Wójta – „należałoby sięgnąć do wniosku skierowanego do PZD. Czy zawierał on również możliwość wykonania linii krawędziowych?” Jeżeli nie było tej sugestii, wystąpimy do PZD o przeanalizowanie możliwości wykonania linii krawędziowych.

Radny Tomasz Kamiński:

- wspomniwał, iż w ramach funduszu sołeckiego będzie rozbudowywana sieć oświetleniowa z miejscowości Baciuty Kolonie, w kierunku Trypuć. Radny powiedział, że przy istniejących już lampach, rosną dość duże drzewa, które gałęziami ograniczają ich świecenie. Zwrócił się z prośbą, by przy okazji montażu tych lamp, wykonać dość mocne przycięcie konarów drzew, bądź wycięcie tych drzew.

Odp. Wójta – poprosił wskazanie lokalizacji tego miejsca.


Radny powiedział: „Na samym skrzyżowaniu jest lampa, która rośnie w drzewach. Później w kierunku Zawad są dwie lampy, przy których też bezpośrednio rosną drzewa. Licząc od pierwszej lampy od skrzynki jest to 5 i 7 lampa”.

Pan Przewodniczący podziękował radnym za udział w dzisiejszej Sesji Rady Gminy. Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Jarosław Czech zamknął obrady XVIII Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna o godz. 14.15

Protokołowała


Marzena Jakim

Przewodniczący Rady Gminy


Jarosław Czech

