

**Uchwała Nr XXI/166/2021**  
**Uchwała Nr XXI/167/2021**  
**Uchwała Nr XXI/168/2021**  
**Uchwała Nr XXI/169/2021**  
**Uchwała Nr XXI/170/2021**  
**Uchwała Nr XXI/171/2021**  
**Uchwała Nr XXI/172/2021**

**PROTOKÓŁ NR XXI/2021**  
**z obrad XXI Nadzwyczajnej Sesji VIII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna**  
**która odbyła się w dniu 12 lutego 2021 roku.**

Radni obecni na sesji:

1. Bartnowski Jarosław
2. Bączek Jerzy
3. Bogdanowicz Wojciech
4. Czech Jarosław
5. Drozdowska Jadwiga Zofia
6. Dryl Beata
7. Kamiński Tomasz
8. Kondzior Leszek
9. Kondzior Marek
10. Kondzior Wojciech Andrzej
11. Kowalewicz Sławomir
12. Leszczyńska Bernarda
13. Paczkowski Marek
14. Sasinowska Elżbieta
15. Sławomir Dariusz Szajda

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuc, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Radca Prawny – Anna Nazarewicz, Radna Rady Powiatu – Bożena Bieryło, pracownicy Urzędu Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Czech otworzył obrady XXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy, mieszkańców Gminy. W związku z ogłoszonym stanem epidemii wywołanej koronawirusem SARS-CoV-2, sesja odbyła się w zdalnym trybie obradowania.

Pan Przewodniczący odczytał komunikat RODO dotyczący ochrony danych osobowych osób fizycznych.

**Ad. 1**

Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad. Przypomniał, iż zgodnie ze statutem Gminy Turośń Kościelna, z uwagi na dzisiejszą nadzwyczajną sesję, do ewentualnej zmiany porządku obrad, wymagana jest zgoda większości ustawowego składu Rady Gminy oraz dodatkowo zgoda wnioskodawcy.

Zmian w porządku obrad nie zgłoszono.

Pan Jarosław Czech zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku dzisiejszego posiedzenia. Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

## Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Porządek** został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Gminy Turośń Kościelna.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1532B Bojary - przystanek kolejowy”.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1555B przez wieś Dołki”.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1547B w miejscowości Tołcze”.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla Powiatu Białostockiego na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2021 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2021-2031.
9. Wolne wnioski i informacje.

## **Ad. 2**

Głos zabrał Pan Wójt Grzegorz Jakuc, który powiedział, iż „kolejny rok Gmina realizuje zapisy ustawy o utrzymaniu porządku i czystości na terenie Gminy, która została znowelizowana. Na samorządy nałożono nowe obowiązki, które w znaczny sposób przełożyły się na wzrost cen na rynku. Gminy są w tej najgorszej sytuacji pośrednika. Są na styku społeczeństwa i odbiorców, a tymi, którzy tą gospodarką zajmują się łącznie z rekultywacją i recyklingiem odpadów. Niestety cena rynkowa, która ostatnio zafunkcjonowała, bardzo mocno dotyka nas mieszkańców i mamy taki trudny dylemat do rozstrzygnięcia, stąd kolejne sesje, kolejne spotkania, komisje i dzisiaj znowu z tym tematem się zmierzamy.

Przypomnę, że nie zostało rozstrzygnięte jedno postępowanie przetargowe, które zostało unieważnione. Zaproponowana cena była znacząco wyższa od tej, którą założyliśmy w projekcie budżetu. Niestety drugi przetarg nie zmniejszył tej ceny. Nieco ją zwiększył. W tej chwili z uwagi na upływ czasu, musimy uwzględnić ceny rynkowe. Nie sądzę, żeby w następnych przetargach cena znacząco się różniła, obserwując rynek, sytuację gmin ościennych i sytuację w kraju. My, jako gmina wiejska jesteśmy w tej gorszej sytuacji, z racji na rozproszenie. Miasta mają większe możliwości, bo od lat ten system u nich działał. Posiadają swoje zakłady gospodarki komunalnej i dla nich jest trochę łatwiej. Dodatkowo nie mają znacznych kosztów transportu, gdyż miasto jest

skumulowane na pewnym obszarze, duża ilość mieszkańców i nie ma znacznych kosztów transportu, a sami Państwo wiecie, gminy wiejskie, rozproszenie, długość dróg, kolonijne zabudowy osiedla. Wszystko to generuje koszty.

Po ostatnim przetargu, analizując zaproponowane oferty i przekładając to na nasze dotychczasowe doświadczenia, cena która by w miarę rekompensowała te koszty, waha się w granicach 33-36zł. Po analizie, spotkaniach i dyskusjach w gronie radnych i mieszkańców, dzisiaj chcę Państwu zaproponować takie porozumienie społeczne, czyli Wójt, radni, mieszkańcy. Ponieważ do końca nie wiemy, jaka będzie ilość odpadów, a to jest istotny czynnik w obecnym systemie generowania kosztów, bo mamy określoną wartość za tonę. Możemy szacować, ale nie wiemy. Celowo proponuję dzisiaj Państwu niższe ceny, które z rachunku matematycznego i szacunku lat poprzednich, nie rekompensują tych kosztów. Ale za mało mamy danych, bo ten system się znacząco zmieni. Według naszych analiz, cena nie zrekompensuje kosztów usługi. Już po pierwszym kwartale będziemy mieli dane z 3-mcy w zakresie ilości odpadów, wpływów, bo w tej chwili jesteśmy na etapie składania przez mieszkańców deklaracji. Też nie wiemy, ile faktycznie osób złoży te deklaracje, w jakich przedziałach będą te wpływy. Przedstawię Radzie Gminy szczegółową analizę po pierwszym kwartale. Wtedy będziemy się zastanawiać, co dalej robimy. Ta propozycja jest w tej chwili taka podprogowa, niewynikająca z matematycznego uzasadnienia, ale żeby z jakąś propozycją wyjść do mieszkańców i obserwować ten proces, cały czas analizować, w jakim kierunku on zmierza, proponuję projekt uchwały dotyczący określenia sposobu ustalania stawki opłaty ten, który został Państwu przedstawiony, jako jeden z wariantów, czyli stawka zróżnicowana od 23zł. do 27zł. w zależności od ilości osób mieszkających w danym gospodarstwie, czyli stawka progresywna. Zmiana dotyczy jeszcze preferowania odpadów biodegradowalnych, bo jeżeli te odpady zostaną u nas, na naszych kompostownikach, nie zostaną włączone do systemu, znacząco może to wpłynąć na zmniejszenie ilości ton. Każda tona odpadów tj. koszt 1.060zł. Więc żeby bardziej promować na terenach wiejskich, gdzie jest taka możliwość kompostowania odpadów, proponujemy ulgę w wysokości 2 zł., dla tych, którzy w deklaracjach wykażą, że takie kompostowniki posiadają i oni nie będą mogli tych odpadów biodegradowalnych do systemu wprowadzać. To jest moja propozycja. To jest ten wariant z tą zmianą, który był wcześniej przedstawiony, zróżnicowany. Proszę to traktować, jako mój wniosek do Państwa.”

Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek, który powiedział: „ Pan Wójt w swoim wystąpieniu podał błędne dane, bo wersja jest 23zł. – 29zł. a nie do 27zł. Przez dwa dni współpracowaliśmy ja jako przedstawiciel Klubu Radnych „Inicjatywa”, przedstawiciel Klubu Radnych „Wspólna Gmina” i Pan. Wypracowaliśmy jak najlepsze stawki dla mieszkańców. Pierwsza wersja była podana od 33zł.- 40zł. i druga wersja od 23zł. – 29zł. Ta druga wersja przy tonażu 1.130. I tak to wynika z wyliczenia przedstawionego przez Gminę. Panie Wójt, nie wiem czy Pan to sprostuje, bo ja uważam, że dobrze by było, żeby ludzie byli świadomi tego nad czym dzisiaj będziemy głosować. Mamy przedstawione jeszcze inne wersje tego projektu uchwały. Dobrze by było, żeby Pan Wójt przedstawił nam te wszystkie warianty, które zostały przez Gminę przygotowane”.

Pan Wójt odparł: „ Było przejęzyczenie, bo w dokumentach Państwo macie 23zł. – 29zł. w tym przedziale od jednej osoby do siedmiu w gospodarstwie. Także tu się wszystko zgadza. W zasadzie to jest moja jedyna propozycja, która dotyczy tej stawki i odnosi się do ilości odpadów. To co tutaj radny wskazał – 1.130t. Tu może nie jest najistotniejsza ilość tych ton, bo ona w tej chwili jest, raz że niemożliwa do stwierdzenia i mało realna. Nie zakładam, żeby nam w nowym systemie, bardzo rygorystycznych kontrolach, udało się o połowę zmniejszyć ilość odpadów. Przypomnę, że w 2020 roku mieliśmy zadeklarowanych 2.050t odpadów. I po pewnych wyłączeniach, po zastrzeżeniach tego systemu, mało prawdopodobnym jest, żeby to się w tej ilości ton zmieściło. Ale to co mówiłem drodzy Państwo, po pierwszym kwartale, przedłożymy Państwu radnym szczegółową analizę ilości odpadów w każdym miesiącu i ilości wpłat od mieszkańców zadeklarowanych w deklaracji. I to nam daje pewien obraz. To jest kwota, z którą wychodzimy, by po prostu kilka miesięcy to funkcjonowało do porównań, natomiast za mało mamy danych, żeby przewidzieć jak ten rynek się zachowa w tym roku, przy tych uwarunkowaniach. Też musicie Państwo uwzględnić zwiększoną częstotliwość odbioru odpadów i zmianę sposobu rozliczeń. To są nowe rzeczy, które

wpłynął na cały ten proces. Natomiast inne propozycje wariantów były przedłożone Państwu do porównań. Nie wiem o których propozycjach mówimy, czy tych zrealizowanych w związku ze zmianą ilości ton wziętych do analizy, czy te propozycje, które dotyczyły 1 zł. za kompostowanie, 2zł. za kompostowanie, cen progresywnych, cen średnich. W dyskusjach były różne warianty. Ja formalnie przedstawiłem i będę wnioskował do Wysokiej Rady o przyjęcie, że na ten moment jest to jak najbardziej optymalna propozycja. Oczywiście wymagająca korekty w przyszłości, bo wierzę w to, że nam się nie uda utrzymać takich wskaźników do końca roku. I jeszcze uwzględniając dwa miesiące tj. styczeń – luty, gdzie mamy ceny z ubiegłego roku i też z tego tytułu powstał ten deficyt. Gdy będzie więcej danych po pierwszym kwartale, powstanie pełny obraz jak to się kształtuje. Później będziemy wspólne podejmować decyzje.”

- Głos zabrał radny Marek Kondzior, który powiedział: „Mamy cztery propozycje. Ja bym proponował wariant 4, czyli – 26 zł., minus 2zł. od każdej osoby, jeżeli jest kompostownik, także to by wychodziła cena 24zł. od osoby.”

Pan Przewodniczący stwierdził, że „mamy na sesji przedłożone cztery wersje, to o czym mówił Pan Wójt. Wersja 3, czyli stawka zróżnicowana, przy założeniu 2 zł. ulgi na kompostownik jest tą, którą Pan Wójt rekomenduje, natomiast przed chwilą Pan radny Marek Kondzior w swojej wypowiedzi złożył wniosek, aby jednak rozważyć przyjęcie wersji 4, czyli bez zróżnicowania stawki. Także czekam na dalsze opinie i wnioski w tym punkcie.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Dziękuję Panu Wójtowi za tak niską propozycję. Cieszymy się wszyscy jako mieszkańcy, że będziemy płacić może przez te miesiące jeszcze troszeczkę mniej, ale weźmy pod uwagę fakt, iż zakładamy tonaż śmieci w roku 2021r. o połowę niższy, niż w 2020 roku. Jeżeli te założenia sprawdzą się, to byłoby super. Cena dla poszczególnej osoby w wysokości 29 zł. od gospodarstwa jednorodzinne do 23zł. przy gospodarstwie siedmioosobowym. Tylko, że weźmy pod uwagę fakt, iż jeżeli nie uda nam się osiągnąć tego pułapu 1.130t., a podejrzewam, że te 1.130t. możemy już wykorzystać w pierwszym półroczu, gdzie po dwóch miesiącach z wyliczeń wychodzi, deficyt przy 16zł. od osoby, mamy ok. 100 tys. zł. za dwa miesiące. W czerwcu może się okazać, że nie będziemy rozmawiać o 29zł., nie będziemy rozmawiać o 33zł., tylko 40zł. albo i więcej. Moja propozycja byłaby taka, żeby może bardziej realnie wystosować wniosek. Pomyśleć o tym, czy nie zostawić tej stawki, która była przedstawiona przy pierwszym przetargu – 33,50zł., ponieważ zwrócimy uwagę, że podwyżka, która będzie w czerwcu, może być naprawdę bardzo drastyczna. Przy drugim przetargu, myślę, że wszyscy radni zapoznali się ze stawkami pierwszego i drugiego przetargu. Cena za tonę okazała się jeszcze wyższa, niż przy pierwszym przetargu. Myślę, że jest potrzeba jeszcze dyskusji. Ja się naprawdę cieszę, że na razie będziemy tyle płacić, ale ja się boję tego, że doprowadzimy do dużego deficytu, który później będą musieli niestety mieszkańcy pokryć. Jeżeli później cena będzie zaporowa, to ja się tego obawiam.”

Pan Wójt stwierdził: „Starłem się w swoim wystąpieniu to wyartykułować. Jeszcze raz to drodzy Państwo powtórzę, jaka jest sytuacja. Pierwsza propozycja moja, która była złożona – 33 zł. to była maksymalna kwota. Ona była urealniona. W tej chwili, żebyśmy chcieli uwzględnić ten dwumiesięczny okres tej ceny zaniżonej, to ok. 2 zł. trzeba byłoby do tego dołożyć, żeby zrekompensować rok. Po wielu dyskusjach, po doświadczeniach z poprzednich lat, generalnie ta kwota jest nieakceptowalna. Natomiast w dyskusji z radnymi wyszła taka propozycja, zresztą z mojej strony przy poprzedniej sesji, na jednej z Komisji, że część samorządów zawiera takie porozumienie społeczne. Ustala cenę podprogową z pełnym przekonaniem za niską, ale żeby wiedzieć jak ona się kształtuje, bo nie mamy jeszcze wielu danych. Nie sądzę, że będzie to 1.030t. Pierwszy kwartał wskaże pewne dane, czyli ilość zebranych odpadów, bo teraz mamy dane tylko z miesiąca stycznia. I, jeżeli mówimy o takim porozumieniu, musimy też o tym głośno mówić do mieszkańców. Ta kwota nie jest do końca roku ustalona za te odpady. Na pewno ulegnie zmianie, ale dziś nie wiemy czy o 1zł., czy o 5 zł., więc dlatego taka jest moja propozycja z pełną świadomością, że cena jest zaniżona. Nasze decyzje przekładają się na mieszkańców. Czy taki szok cenowy byłby do zaakceptowania przez mieszkańców z dnia na dzień, czy mówić głośno wszędzie, że analizujemy, próbujemy ograniczyć ilość ton. Też w mieszkańcach jest bardzo duża możliwość jeszcze bardziej

skrupulatnego sposobu segregacji odpadów. Zastanowienia się, czy te odpady należą do zakresu, który na PSZOK-u można złożyć.

Dzisiaj w zmianach budżetowych podana jest kwota. Zakupujemy inny system informatyczny, wieloformatowy, przystosowany tylko do systemu gospodarki odpadami ze specjalnymi subkontami dla każdego mieszkańca, by łatwiej wychwytywać tych, którzy np. nie płacą, a próbują te odpady np. na PSZOK zawieźć. Ma to służyć uszczelnieniu systemu."

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek, który zwracając się do radnego Tomasza Kamińskiego, powiedział: „Z Panem Przewodniczącym waszego Klubu Radnych „Wspólna Gmina”, ze mną i z Panem Wójtem współpracowaliśmy. Wypracowaliśmy najlepszą stawkę. Przedstawione przez Pana Wójta - 26zł., minus 2 zł. za kompostownik od osoby. Myślę, że to będzie właściwe, proszę Państwa. W stosunku do roku ubiegłego, za m-c styczeń mamy spadek śmieci wytworzonych przez mieszkańców naszej Gminy. Proszę nie straszyć, że będzie nie wiadomo ile tych śmieci. Jeżeli będzie taka rozpowszechniona informacja, że będzie dużo od nas zależało. Jeżeli będzie normalnie wszystko się odbywało, to na pewno się tak dużo nie zmieni. Wzięto do przetargu 2.050t. My nie wiemy, skąd to się wzięło. Prawdopodobnie z lat ubiegłych. Pan Wójt przedstawił 1.130t. i pod tym kontem właśnie takie obliczenia zostały zrobione i to powinien Panu przekazać Panie Kamiński, Pana Przewodniczący Jarosław Bartnowski, który był na tym dwudniowym spotkaniu, gdzie wypracowaliśmy taką wspólną stawkę i uważam, że należy ją przyjąć. Będziemy dalej kontrolować i mam ukłon do Pana radnego Kamińskiego, żeby Pan też propagował w swoim okręgu wyborczym, by ludzie segregowali, by jak najmniej było tych śmieci zmieszanych."

- Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „ Ta ilość ton to jest jedna z koncepcji, którą myśmy dla obrazu sytuacji przyjęli. Jeszcze raz przypomnę, że 2.050t. jest to ilość ton prognozowana na ten rok na podstawie danych z ubiegłych lat. W pierwszym przetargu było 2.050t., w drugim przetargu tylko 1.660t. Najbardziej optymalną ilością, pod którą ja bym się dzisiaj podpisał, jest to 1.460t. wynikająca z naszych analiz i prognoz z wielu lat. Natomiast 1.130t. to jest to, o czym mówiłem. Podprogowa, zaniżona, ewentualnie do korekty po uzyskaniu danych z pierwszego kwartału czy półrocza. I tak to drodzy Państwo interpretujmy. To nie jest mój wymysł, że 1.130t jest realne. Zadbajmy o to, żeby było ich jak najmniej i usiądźmy do dyskusji merytorycznej w odpowiednim czasie na podstawie danych, które będziemy posiadać”.

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który odniósł się do wypowiedzi radnego Jerzego Bączka: „Trzeba jasno powiedzieć, że ta cena zaproponowana przez Pana Wójta, uzgodniona z przewodniczącymi klubów, czyli z Panem i Panem Bartnowskim, na co ja również się zgadzam, jest to cena bardzo niska, jak to przed chwilą powiedział Pan Wójt. Na poprzednich sesjach chyba dwukrotnie prosiłem o taką ulgę prorodzinną. Rozmawialiśmy telefonicznie. Dzwoniłem do Pana. Pytałem, czy jest Pan skłonny poprzeć ten projekt. Nie. I co ja tu widzę, wprost przeciwnie, odwrotne naliczanie, że chcecie zwiększyć jeszcze dla rodzin wielodzietnych gdzie od 4, 5, 6, 7-osobowej rodziny, wszyscy będą płacili więcej bo chcecie stawkę ujednoczyć dla każdej osoby w rodzinie, gdzie podwyżka dla siedmioosobowej rodziny, to będą już setki złotych miesięcznie. Ja się na to nie zgadzam, na takie ujednoczenie składki. Zgadzam się na składkę zaniżoną na razie do m-ca czerwca. Boję się przyszłych podwyżek. Mówimy o faktach Panie Bączek”.

- Głos ad vocem zabrał radny Jerzy Bączek, który powiedział: „ Panie radny Kamiński, jeszcze raz powtarzam. Nam wszystkim powinno zależeć na tym, żeby ludzie jak najmniej płacili. My przedstawialiśmy różne wersje tych stawek. Niech Pan Wójt potwierdzi, ale doszliśmy do porozumienia, żeby wybrać tą najbardziej optymalną stawkę, która będzie najmniej uciążliwa dla mieszkańców. Być może Pan broni swojego stanowiska wypowiedzianego na poprzednim posiedzeniu Rady, z poprzedniego posiedzenia sesji.

Także ja uważam Panie Przewodniczący, przejdźmy do tych naszych złożonych wniosków przez Pana Wójta i przez wiceprzewodniczącego Marka Kondziora i zakończmy tą dyskusję."

- W ramach uzupełnienia, głos zabrał Pan Wójt, który powiedział : „Przypomnę, że w naszym zaproponowanym dotychczas systemie, jest ulga prorodzinną. Ona jest skierowana do osób o niskich dochodach. Kto wykazuje takie niskie dochody w rodzinie, ma zwolnienia w opłacie śmieciowej, na podstawie danych z GOPS. Kilkadziesiąt osób z tej ulgi korzysta. Kwota może być większa, tylko

istnieje solidaryzm i ci pozostali w pewnym sensie muszą pokryć te ulgi za tych do których są one skierowane.”

- Głos zabrał Pan Jarosław Bartnowski, który powiedział: „Cenny jest pomysł zwiększenia tej ulgi z 1zł. na 2zł. za odpady BIO. Na pewno wielu mieszkańców z tego się ucieszy. To jest pewnego rodzaju ukłon w stronę mieszkańców, by zagospodarować te odpady. Moje pytanie kieruję do Pana Wójta. Przez dwa miesiące mamy stawki diametralnie zaniżone. Jaki jest deficyt za te dwa miesiące przy obniżonych stawkach?”

Pan Wójt odpowiedział: „To są dane szacowane, bo mamy z m-ca stycznia pełne, a z lutego bierzemy pod uwagę z lat poprzednich. Według naszych szacunków jest to kwota 108 tys. zł. na dzień dzisiejszy. Ona może się nieznacznie zmienić, bo nie spłynęły wszystkie deklaracje. To jest taka skala różnicy w stawkach między 16zł., która jest obowiązująca od m-ca stycznia, lutego a faktycznymi kosztami, które wynikają z umowy podpisanej z firmą wywozującą i zagospodarującą nasze odpady”.

- Głos zabrał radny Marek Paczkowski, który powiedział: „Tutaj szczególną moją uwagę zwraca właśnie wzrost stawki za kompostowanie odpadów biodegradowalnych. To bardzo dobry kierunek te 2zł. Należałoby obserwować, czy ewentualnie wzrost jeszcze tej stawki nie obniżyłby wagowo tonażu, bo odpady BIO mają duży ciężar właściwy. Przychyłam się do wypowiedzi też Pana Jarosława Bartnowskiego. Być może więcej mieszkańców zdecyduje się na założenie kompostownika.”

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek, który nawiązał do wypowiedzi Pana Wójta: „Pan nam mówił, że za styczeń i luty będzie kwota 60 tys. zł. W obecnej chwili Pan mówi, że jest 108 tys. zł. brakujących pieniędzy. Trzeba jeszcze zaznaczyć i dodać, że z ubiegłego roku, tak jak Pan nam wczoraj powiedział na spotkaniu, zostaje 40 tys. zł. do zadysponowania na ten rok, bo tak jak ustawa nakazuje, że Gmina nie może ani dokładać ani zarabiać. Także uważam, że kwota 40 tys. zł. zostanie włączona do tego systemu na ten rok.”

Pan Wójt wyjaśnił: „Wspomniałem w dzisiejszej wypowiedzi, że to są szacunki, bo nie mamy danych z dwóch miesięcy, ale szacujemy na podstawie tych danych, które spłynęły, ile odebrano tych śmieci i wczoraj jeszcze zrobiliśmy korektę i wyszło nam znacząco więcej. Będę wiedział dokładnie kilka dni po m-cu lutym, ale myślę, że ta kwota będzie oscylować w granicach ok. 100 tys. zł. i tutaj nie zmieniam ani wczorajszego zdania ani dzisiejszego, bo to są szacunki. My nie mamy jeszcze pełnych danych.”

- Radny Jarosław Bartnowski podsumował: „Dwa dni z Panem Bączkiem, z Panem Wójtem rozmawialiśmy na temat śmieci. Na pewno, to co jest wspólne, zgadzamy się, chociaż również w moim Klubie są zdania, żeby te stawki były bardziej realne. Przyjmujemy na dzień dzisiejszy. Tą taką podprogową ilość 1.130t w ciągu roku. Na pewno jest to dobry pomysł, że 2 zł. od odpadów BIO. Kwestia chyba teraz dyskusji na tym posiedzeniu, bo jest pewna rozbieżność. Ja tak to rozumiem. Albo bieżemy średnią od osoby bez względu na zróżnicowanie ilości osób w gospodarstwie lub przychylamy się do tej wersji, która obowiązywała przez kilka lat, opłat w zależności od ilości osób w gospodarstwie. I tutaj możemy się skupić, czy ja mogę tak powiedzieć, że to jest tylko ten jeden problem w dyskusji, który powinien teraz wyniknąć.”

Pan Wójt stwierdził: „Widać, że temat się klaruje. Ja z racji swoich doświadczeń z systemem gospodarki odpadami, proponuję ten właśnie pomysł zróżnicowania stawki, zachęcający pewne osoby, które nawet mieszkają w kilka rodzin w jednym budynku, na jednej nieruchomości, by maksymalnie zgłaszać tą ilość osób, bo z tym różnie bywa. To jest największy nasz problem. Na ile mieszkańcy sumiennie, uczciwie będą składać te deklaracje. Na ile później musimy to weryfikować. Ta ostatnia osoba zapłaci kilka złotych mniej, przynajmniej w rozliczeniu na osobę. Jest inny pomysł uśrednienia i dla wszystkich jednakowy. W bilansie całkowitym prawie będzie to neutralne, natomiast będzie różny w stosunku do potrzeb. To, o czym mówimy i większość Państwa ma tę świadomość, jak nie wszyscy, że ileś pieniędzy nam zabraknie. No nie wiemy ile i z tym problemem się zmierzmy później. Natomiast ja bronię tej tezy, tego wniosku. Jest inny pomysł. W Państwa rękach jest decyzja.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „W grudniu na sesji, kiedy był rozpatrywany temat śmieci, zgłosiłam taki wniosek do Pana Wójta o zrobienie kalkulacji, jak opłaty

za śmieci wyglądałyby w innych systemach. Jakby ustawodawca nam pozwala operować. Prosiłam o taką kalkulację, żeby została wykonana i została drogą, nawet e-mailową do mnie wysłana. Chciałabym z przykrością stwierdzić, że po pierwsze musiałam kilkakrotnie upominać się o taką kalkulację, chociaż powinnam ją dostać w przeciągu kilkunastu dni bez żadnych upomnień. Dostałam ją dopiero w m-cu styczniu i nie była to kalkulacja, tylko 3, 4 zdania, z których wynikało, że na obecną chwilę uważamy, że najlepszą możliwością jest naliczanie opłaty za śmiecie od osoby. Panie Wójcie, uważam że mając takie kalkulacje, moglibyśmy bardziej szczegółowo podejść do tego, zastanowić się. Doskonale wszyscy wiemy, że śmiecie drożeją, nawet ta stawka 26 zł. od osoby plus te 2zł. za kompostowanie, na pewno zabolili mieszkańców. Myślę, że powinniśmy w tej chwili myśleć o edukowaniu ludzi, o namawianiu ludzi na segregację tak naprawdę z prawdziwego zdarzenia. I szkoda Panie Wójcie, że nie otrzymałam takich informacji, jakby to wyglądało w innym systemie naliczania opłaty za gospodarowanie. Tam jest chyba naliczane od osoby, od wody, od gospodarstwa i od powierzchni danego domu, lokalu. Jakby to jest w tej chwili już za późno, ale to jest taka moja opinia, że czegoś tam Urząd Gminy nie dopełnił, zaniechał i po części czuję się tak naprawdę zlekceważona.”

- Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „, Szanowna Pani Radna dostała odpowiedź w terminie i odpowiedź brzmiała mniej więcej w ten sposób, że my takich kalkulacji nie posiadamy i żebyśmy je posiadali, to by Pani radna je dostała. Dzisiaj mamy prawie marzec drodzy Państwo. Jako jedna z nielicznych gmin, ciągle nie mamy ustalonych stawek. To drodzy Państwo trzeba wziąć pod uwagę. Od m-ca lipca zapoczątkowaliśmy ten proces. I teraz mamy dzisiaj jeszcze rozpoczynać dyskusję na temat, czy lepiej od wody czy lepiej od osób. My od osób mieliśmy od początku systemu, od 2015 czy 2016r. I teraz mamy tworzyć nowe rozwiązania. Ci, co chcieli tworzyć nowe w sąsiednich gminach, szybko się z tego wycofali, bo to tworzy jeszcze większe zamieszanie. Drodzy Państwo. Mamy dwa wskaźniki, które decydują o cenach. Ilość ton jako podstawowy wskaźnik i wartość za tonę. To jest prosta bardzo matematyka. Mnożąc te dwa wskaźniki mamy uzyskać kwotę, która jest określona w najniższej ofercie. Pierwszy przetarg, po odrzuceniu został unieważniony. Drugi drodzy Państwo, jest wyższa cena. Nikt o tym nie mówi. O 20 tys. zł. ponad jest wyższa cena z drugiego przetargu. Proszę wskazać, ile w skali kraju jest samorządów, które liczą od wody. Klika, a kilka tysięcy liczy od osób, bo to jest najbardziej obiektywny, najbardziej sprawdzalny system. Ja się po tym podpisuję i będę zawsze dążył do tego, żeby ten system był jak najsprawiedliwszy. Natomiast musimy osiągnąć te dwa cele. Od ludzi pobrać jako poborcy, bo oto jesteśmy w tej bardzo niezręcznej sytuacji postawieni, że praktycznie nie mamy na nic wpływu. Ustawodawca narzuca nam obowiązki. Mamy wyegzekwować od mieszkańców, żeby nas nikt nie posądził o naruszenie dyscypliny finansów i zapłacić dla firmy, na którą też nie mamy wpływu drodzy Państwo, bo rynek jest zdominowany, jest zmonopolizowany i po prostu jesteśmy po środku, bo ludzie nas oceniają radnych, Wójta. Czemu tak drogo? I dzisiaj zaczynamy dyskusję, gdzie powinniśmy już dawno ją zakończyć, nawet z różnicą zdań. I ten kompromis. I ja uważam, że ten kompromis został osiągnięty i po prostu nie będziemy dzisiaj zaczynać od wody. Z dwóch miesięcy 100tys. zł., a ile będzie za pół roku. Prosty rachunek drodzy Państwo. I później nie będzie rozmowy o 26zł., 30zł. czy 33zł. tylko będzie rozmowa być może 40 kilku zł. I nie chcę do tego dopuścić. Mówię jak jest, jakie są konsekwencje. Wszyscy w zasadzie już tu w większości się zgadzamy, a my się czepimy innych systemów. Nie mamy takich opracowań, jak nie mamy to ja nie mam co przedstawić, natomiast nie zlecę takich opracowań, bo to jest dodatkowy wydatek, który niczemu nie służy. W żadnych wnioskach na komisjach nie było, żeby zmieniać system. Każda zmiana jest ryzykowna. Przedstawiam system od osoby, progresywny. Jest inny pomysł, oczywiście w Państwa rękach. Idźmy do przodu i róbmy wszystko, żeby tych odpadów było jak mniej.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „,Panie Wójcie, a w którym momencie ja powiedziałam, że my mamy teraz zaczynać od początku w przeliczaniu cały system. Ja tylko powiedziałam, że złożyłam taki wniosek i tak naprawdę na mój wniosek nie zostało odpowiedziane w tym piśmie. Odpowiedziane tylko zostało tak, że po przeliczeniach, jest to najbardziej wiarygodna możliwość naliczania. Ja nie mówię, że to trzeba naliczać od wody. Nigdy tego nie powiedziałam, żeby to zaczynać w tej chwili. I Pan Wójt w tej chwili mówi nieprawdę, bo ja przed chwilą co innego

powiedziałam, a Pan Wójt tłumaczy ludziom co innego. Tłumaczy ludziom, co kto ma na myśli. Nie taka była moja intencja Panie Wójcie.”

Pan Wójt stwierdził: „Szanowna Pani Radna. Ja nie jestem w stanie odczytać wszystkich Pani intencji. Jeszcze raz tylko powtórzę. Nie mamy żadnych tajemnic. Gdybyśmy mieli inne opracowania gotowe, to bym zapewniam Panią to przedstawił. Natomiast jeżeli w ostatniej chwili na sesji Pani zgłasza, żeby przygotować, to ja nie mając takich danych, nie musimy tego zrobić. Po prostu są to dodatkowe wydatki, żeby zrobić szczegółową analizę innego systemu. Tu nie jest kwestia tego, że ktoś coś nie chce. Jeżeli mamy jakieś materiały, zapewniam Państwa, że wszystkie są do Państwa wglądu. Natomiast, jeżeli ich nie mamy i praktyka była wieloletnia od początku i ona się już zakorzeniła. Uważałem, że ten system jest najsprawiedliwszy. Drogi, uciążliwy dla mieszkańców, ale najsprawiedliwszy. I teraz jeżeli mamy analizować inne. Na to był czas w m-cu lipcu, sierpniu, we wrześniu, kiedy zaczynaliśmy cały ten proces. Natomiast, czemu miałoby to służyć, jakby Pani takie dane dostała. Wyliczenie, że np. wody. Jakby się to kształtowało, ile ludzie zużywają wody. Musielibyśmy korzystać z danych z innej instytucji, bo my nie mamy takich danych i wyliczać. Czy to by wpłynęło na ilość ton, czy to by wpłynęło na wartość za tonę. Nie. Dlatego nie mając takiego opracowania, nie zrobimy tego. Dlatego w piśmie odpisaliśmy Pani. Nie posiadamy. A ten, który jest uważamy za najbardziej sprawiedliwy. Proszę nie mówić, że nie w terminie. W terminie Pani dostała odpowiedź, natomiast po prostu takie mamy możliwości przesyłania. Po prostu drodzy Państwo. Poważny problem przed nami. Nie było takiego problemu, który teraz mamy. Bo będziemy mieli w tym roku bardzo kruchą sytuację z ustaleniem, bilansowaniem i też z presją społeczeństwa. Ten problem jest przed nami. A nie problem, który w pewnym sensie jest na ten moment sztucznie wydumany.”

- radny Jerzy Bączek ad vocem powiedział: „ Panie Wójcie, ja sądzę że koleżanki radnej Drozdowskiej nie było intencją, żeby zacząć pracować nad innymi sposobami, tylko było jej intencją to, że wystąpiła z takim wnioskiem i Urząd Gminy powinien na wniosek formalny udzielić odpowiedzi.”

Pan Wójt odparł: „Udzieliliśmy”.

- Radny kontynuował: „Panie Wójcie, Pan uzasadnił stawkę progresywną. Ja chcę, żeby odstąpić od progresywnej z tego względu, że są posesje, na których mieszka po cztery rodziny. Ludzie pracują, dostają zasiłki, dostają 500+, a są osoby, które mieszkają jako gospodarstwa jednoosobowe i taki Pan czy Pani ma rentę z KRUS-u. Czasami na leki musi wydać  $\frac{3}{4}$  emerytury. Chodzi nam o to, żeby potraktować ludzi jednakowo i żeby to było rozłożone na wszystkich mieszkańców. Dlatego moje uzasadnienie jest takie, żeby bez zróżnicowania przyjąć tą stawkę 26zł. i 2 zł. za kompostownik od każdej osoby.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „ Ja chciałam się tutaj odnieść do tematu ilości odpadów produkowanych na terenie naszej Gminy. Chodzi mi o to, że w ubiegłym roku i w latach poprzednich rozmawialiśmy, że ilość odpadów w pewnym momencie bardzo mocno wzrosła. Chodzi mi o ilość odpadów niesegregowanych. Dochodziły do nas od społeczeństwa informacje, że ludzie odchodzą od segregowania odpadów w związku z błędną interpretacją odbioru odpadów segregowanych, które są wrzucane do samochodu, który odbiera te odpady. Worki są rozrywane, więc ludzie doszli do wniosku, że nie ma sensu segregowanie odpadów. I naszą rolą w tej chwili jest, biorąc pod uwagę, że podejmujemy to działanie, żebyśmy wszyscy za odpady płacili mniej. Naszą rolą jako radnych, tutaj też wielki ukłon w stronę sołtysów jest, aby jednak edukować ludzi i tłumaczyć, że jednak segregowanie odpadów będzie znaczącym krokiem w kierunku utrzymania stawki, którą dzisiaj przegłosujemy i być może w przyszłości ograniczy to wzrost stawki za odpady. Także apeluję. Segregujmy śmieci. Dbajmy o to, a wówczas rzeczywiście osiągniemy cel, o który nam chodzi.”

Pan Wójt powiedział: „ Pani radna złożyła apel. Ja bym jeszcze ten apel rozszerzył drodzy Państwo. Jak najbardziej trzeba dbać i wcześniej też o tym wspominałem o tą segregację, analizę tej segregacji, ale skoro poruszyliśmy to w formie apelu do sołtysów, radnych i wszystkich, którzy dbają o sprawy społeczne, to bardzo też bym prosił Państwa o wsparcie, o edukowanie w kierunku uczciwego zgłaszania osób. To jest słaby punkt naszego systemu, że niekiedy jest rozbieżność między faktyczną ilością osób a zgłaszaną w deklaracjach.



Prosiłbym też o zwrócenie na to uwagi, ile osób jest faktycznie zadeklarowanych, a ile zamieszkuje. Za te osoby, które nie będą zgłoszone, wszyscy pozostali w pewnym sensie muszą zapłacić, bo one generują odpady, a nie są w systemie i płacą. Co do tego apelu, dołączam i rozszerzam ten apel jeszcze o sprawdzanie.”

- Głos zabrał Jarosław Bartnowski, który nawiązał, do wypowiedzi rannego Jerzego Bączka, mówiąc iż wiele jest argumentów przemawiających za tym, żeby naliczać od osoby. Radny uzasadnił: „To jest proste liczenie. Argumentem przeciw jest to, że to jakby wprowadzane jest właściwie w ostatni dzień. Nie ma takiej dogłębnej analizy, a ten system już od wielu lat funkcjonuje. Jeszcze raz apeluję do Państwa, do Klubu przeciwnego, abyśmy przełożyli taką dogłębną analizę na późniejszy termin. Tutaj ja przychyliam się do wypowiedzi Pana Tomasza Kamińskiego. Dbajmy o te rodziny wielopokoleniowe, wielodzietne. Po prostu one więcej zapłacą, chociaż w systemie będzie równowaga pieniędzy. Skupmy się tylko nad dyskusją, czy od osoby czy zróżnicowanie.”

- Wiceprzewodniczący Marek Kondzior dodał: „Wysoka Rado. Proszę przeczytać paragraf nr 3 co mówi. Wyraźnie pisze, że mało zarabiające osoby, które pobierają jaki zasiłek, mają 20% zniżki. Dlaczego my cały czas brniemy w tą dyskusję. Nie dość, że jest od kompostownika minus 2zł., to jeszcze 20% zniżki. Może przejdźmy do głosowania, bo to po prostu nie ma sensu takie przeciąganie. Proszę przeczytać do końca cały ten paragraf.”

- Pan Przewodniczący powiedział: „Myślę, że już wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie”.

- Głos zabrał Pan Wójt: „Ja przedstawiłem jasno propozycję w projekcie uchwały tej progresywnej stawki. Do niej się nie odnoszę i ona jest utrzymywana. Drodzy Państwo. Dzisiejsza sesja nie jest przypadkowa, bo dziś jest ostatni dzień, też to jest związane z przetargiem, kiedy możemy ustalić stawki w ten sposób, żeby od m-ca marca już one weszły w życie. Jeżeli nie uchwalimy tego dzisiaj, to marzec jest na starych zasadach. Więc tu bym bardzo prosił i przestrzegam, że nie za bardzo mamy dzisiaj pola manewru ustalenia. Możemy wrócić ewentualnie do zmiany, podejrzewam, że w m-cu kwietniu będziemy dyskutować. Nie da się tego uniknąć. Może wtedy zmiana, ale dzisiaj mój apel, żebyśmy ustalili stawki i sposób naliczania, bo w m-c marzec wchodzimy drodzy Państwo w starym systemie, który jest dla nas w tej chwili bardzo mocno dokuczliwy, bo każdy miesiąc trzeba będzie później 2 zł. doliczyć. Kto to zniesie? Bardzo bym prosił, żeby dzisiaj pomimo różnic, pomimo innych zdań, ale jakąś decyzję podjąć. Dziękuję.”

- Głos zabrał Jarosław Bartnowski, który powiedział: „Miałem na myśli, żeby nie przeciągać tej dyskusji, nie robić kolejnej sesji, znowu nad dyskutowaniem pomysłów, jak mamy pobierać te opłaty. Tu możemy wrócić do propozycji Pana Jerzego Bączka, Marka Kondziora, powiedzmy w m-cu kwietniu, w czerwcu jak będziemy mieli rozeznanie, wtedy może będzie czas, żeby zmienić ten system. Nie miałem na myśli, żebyśmy to przeciągali na kolejną sesję, czy dyskutowali. My musimy dzisiaj podjąć decyzję.”

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie. Przypomniał, że przez Pana Wójta została zgłoszona tzw. trzecia wersja uchwały opowiadająca się za zróżnicowanymi stawkami i ulgą na kompostownik 2 zł. i czwarta wersja uchwały zgłoszona przez Pana radnego Marka Kondziora, też 2 zł. za kompostownik, z tym, że tu jest bez zróżnicowania stawki. Stawka stała wynosi 26 zł.”

- Głos zabrał radny Marek Paczkowski, który zapytał: „Czy wycofujemy projekt pierwszy i drugi Panie Przewodniczący. Mamy cztery projekty. Czy wycofujemy je z programu sesji, czy będziemy je przegłosowywać?”

- Głos zabrał Pan Wójt, który wyjaśnił: „Nie traktujmy ich jako czterech wersji. Cztery wersje były poddane Państwu pod analizę, dyskusję. Dziś ja składam jeden wniosek projektu uchwały, drugi był złożony przez Radnego. I dyskutowamy na temat tych dwóch tylko wniosków, a nie wariantów. Warianty były tylko do analizy dla Państwa. Proszę tak to interpretować.”

Pan Przewodniczący powiedział, iż w pierwszej kolejności będziemy głosować nad wersją uchwały zgłoszoną przez Pana Wójta.

Następnie poddał pod głosowanie rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Gminy Turośń Kościelna, tj. stawka zróżnicowana + ulga za kompostownik 2zł.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 7, przeciw – 8, wstrzymało się – 0 ).

Wyniki imienne:

Za (7)

Jarosław Bartnowskie, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski

Przeciw (8)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marek Kondzior, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda

Wstrzymało się (0)

Pan Przewodniczący stwierdził, że projekt uchwały w tej wersji nie został podjęty.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wersję projektu uchwały zgłoszoną przez Pana Marka Kondziora w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Gminy Turośń Kościelna, stawka 26zł. od osoby bez zróżnicowania, kompostownik 2 zł.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 8, przeciw – 7, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne:

Za (8)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marek Kondzior, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda

Przeciw (7)

Jarosław Bartnowski, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XXI/166/2021** została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 3**

Głos zabrał Pan Wójt, który w swojej wypowiedzi odniósł się do trzech kolejnych projektów uchwał: „Od wielu lat jest realizowana taka procedura, że wspólnie z Powiatem Białostockim ustalamy realizację inwestycji. Jest taka procedura, że zabezpieczamy odpowiednie środki w budżecie w WPF. By już przystąpić do końcowych rozliczeń, potrzebne są odrębne uchwały. Szczegółowe warunki udzielenia dotacji zostaną określone w umowach pomiędzy Gminą Turośń Kościelna a Powiatem Białostockim.

Następnie Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1352B Bojary – przystanek kolejowy”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Wobec braku pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1532B Bojary – przystanek kolejowy”

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

#### Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowskie, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1)

Marek Kondzior

**Uchwała Nr XXI/167/2021** została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 4**

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1555B przez wieś Dołki”.

Wobec braku pytań, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.  
Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowskie, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XXI/168/2021** została jednogłośnie przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 5**

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1547B w miejscowości Tołcze”.

Wobec braku pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowania projekt ww. uchwały.  
Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowskie, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XXI/169/2021** została jednogłośnie przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 6**

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla Powiatu Białostockiego na dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej. Na terenie naszej Gminy znajdują się osoby niepełnosprawne, które uczestniczą w ww. warsztatach. Na te zajęcia są dowożone. Jest to zadanie Powiatu, ale 2% z tego zadania może być dofinansowanie z gmin i kwota w wysokości 4.555zł. została uwzględniona w naszym budżecie.

Wobec braku pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowania projekt ww. uchwały.  
Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowskie, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XXI/170/2021** została jednogłośnie przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 7**

Głos zabrała Pani Skarbnik, która przedstawiła zaproponowane zmiany w budżecie Gminy na 2021r.:

- w dziale 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, zwiększa się plan dochodów w kwocie 53.110zł. w związku z ostatecznym rozliczeniem projektu pn. „Montaż odnawialnych źródeł energii na obiektach użyteczności publicznej w Gminie Turośń Kościelna”.
- w dziale 750 – Administracja publiczna zwiększa się plan dochodów budżetowych o środki w wysokości 9.665zł. Jest to I transza na realizację Powszechnego Spisu Ludności i mieszkań w 2021r., na podstawie Ustawy z dnia 9 sierpnia 2021r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021r. Kwota dotacji celowej przeznaczona jest na wykonanie prac związanych z aktualizacją wykazów adresowo – mieszkaniowych oraz na dodatki spisowe dla członków Gminnego Biura Spisowego i wydatki rzeczowe.
- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dokonuje się zwiększenia planu dochodów o kwotę 996.145zł. w związku z planowanym wzrostem opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Turośń Kościelna.
- w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo dokonuje się zwiększenia planu wydatków o kwotę 37.000zł. na nowe zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie części wsi Tolcze i Trypucie – dokumentacja projektowa”.
- w dziale 600 – Transport i łączność zwiększa się plan wydatków o kwotę 16.110zł. zabezpieczając środki na bieżące utrzymanie dróg gminnych.
- w dziale 750 – Administracja publiczna zwiększa się plan wydatków budżetowych o środki w wysokości 9.665zł. Jest to I transza na realizację Powszechnego Spisu Ludności i Mieszkań w 2021r., na podstawie Ustawy z dnia 9 sierpnia 2021r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021r. Kwota dotacji celowej przeznaczona jest na wykonanie prac związanych z aktualizacją wykazów adresowo – mieszkaniowych oraz na dodatki spisowe dla członków Gminnego Biura Spisowego i wydatki rzeczowe.
- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dokonuje się zwiększenia planu dochodów o kwotę 996.145zł., w związku z rozstrzygnięciem przetargowym na wywóz odpadów komunalnych w roku 2021 oraz zabezpieczając środki na zakup i wdrożenie oprogramowania Gomig – Odpady wraz z modułem wymiarowym oraz księgowością zobowiązań.
- w dziale 926 – Kultura fizyczna – dokonuje się przesunięć w planie wydatków zabezpieczając środki na składki ZUS od wynagrodzenia dla animatora sportu w kwocie 562zł.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusje w tym temacie.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała: „Pani Skarbnik, chodzi mi o wyjaśnienia do zmian w budżecie w wydatkach, pkt. 4 kwota 996.145zł., Chodzi mi o ten program. Jaka jest wartość tego programu z modułem wymiarowym oraz księgowością zobowiązań.

Pan Wójt odpowiedział: „ok. 12.000zł. netto.”

Wobec braku dalszych pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowania projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2021.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 10).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowskie, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XXI/171/2021** została jednogłośnie przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 8**

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, iż z początkiem roku w kwotach inwestycji, które były realizowane w ubiegłym roku, czasami występuje nieznaczna rozbieżność. W Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021 - 2031 Pani Skarbnik proponuje, żeby to uaktualnić.

Głos zabrała Pani Elżbieta Ożarowska, która wyjaśniła, iż w zmianach WPF na lata 2021 – 2031:

- zaktualizowano wykonanie dochodów i wydatków na podstawie sprawozdań Rb 27S i Rb 28S na dzień 31 grudnia 2020r. Wartość zmniejszono o kwotę 47.470zł.
- zaktualizowano plan dochodów i wydatków na podstawie zmian w budżecie na dzień 12 lutego 2021r.

Wprowadzone zmiany nie spowodowały zwiększenia deficytu, który wynosi 2.870.957zł.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała: „Sprawozdania Rb 27S i Rb 28S, czego one dotyczą?”

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż stanowią „zamknięcie naszych dochodów i wydatków. Wartość dochodów zrealizowanych na dzień 31 grudnia, tj. Rb 27S, Rb 28S to są wydatki.”

Wobec braku dalszych pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowania projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2021 – 2031.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowskie, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XXI/172/2021** została jednogłośnie przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 9**

Wnioski i informacje radnych:

#### Radny Marek Kondzior:

- Radny zwrócił się z wnioskiem do Radnego Rady Powiatu Pana Pawła Kondrackiego z prośbą o:
  - wystąpienie z wnioskiem do PZD odnośnie rozepchnięcia śniegu z poboczy drogi powiatowej na odcinku od Trypuć w kierunku Niewodnicy Kościelnej, z uwagi na utrudniony manewr wymijania pojazdów,
  - wystąpienie z wnioskiem do PZD odnośnie posypywania piaskiem odcinka drogi powiatowej za m. Trypucie (za wzniesieniem) oraz drogi powiatowej przed przejazdem kolejowym w m. Niewodnica Kościelna, jak również dróg prowadzących przez m. Iwanówka, Lubejki, z uwzględnieniem zakrętów, wyjazdów, przystanków autobusowych, a także drogi powiatowej na odcinku od Pomigocz w kierunku Koplany (od strony m. Koplany).

Pan Przewodniczący Jarosław Czech:

- przychylił się do wniosku radnego Marka Kondziora. Poprosił o właściwe zimowe utrzymanie w należytym stanie drogi powiatowej na odcinku od cmentarza w kierunku m. Niewodnica Korycka. Poinformował o zalegających bryłach lodu na tym odcinku drogi.

Radny Jerzy Bączek:

- Radny zwrócił się z zapytaniem: „ Panie Wójcie, jako Przewodniczący Klubu Inicjatywa, nie występowałam z wnioskiem o używanie herbu. Czy Klub Radnych Wspólna Gmina występował z pismem do Pana o udzielenie zezwolenia na używanie herbu naszej Gminy, bo mamy odpowiedni zapis w przepisach naszego statutu i chciałbym się dowiedzieć, czy jest taka Pana zgoda? Bardzo bym prosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie”.

**Odp. Wójta – odpowiedź zostanie Panu udzielona na piśmie po sprawdzeniu aspektów prawnych, jakie prawa przysługują klubowi radnych. Wyjaśnię i przekażę odpowiedź”**


Radna Beata Dryl.:

- Radna zgłosiła potrzebę usunięcia zalegających bruzd lodowych na odcinku drogi powiatowej w Tołczach w kierunku ronda w Iwanówce oraz na drodze powiatowej od ronda w kierunku Turośni Kościelnej, z uwagi na znaczne utrudnienia w ruchu drogowym.

Pan Przewodniczący podziękował radnym za udział w dzisiejszej Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy.

Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Jarosław Czech o godz. 10:35 zamknął obrady XXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna

Protokołowała

  
Marzena Jakim

Przewodniczący Rady Gminy

  
Jarosław Czech