

Uchwała Nr XL/322/2022
Uchwała Nr XL/323/2022
Uchwała Nr XL/324/2022
Uchwała Nr XL/325/2022
Uchwała Nr XL/326/2022
Uchwała Nr XL/327/2022
Uchwała Nr XL/328/2022
Uchwała Nr XL/329/2022

PROTOKÓŁ NR XL/2022
z obrad XL Sesji VIII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 22 grudnia 2022 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Bartnowski Jarosław
2. Bączek Jerzy (zdalnie)
3. Bogdanowicz Wojciech
4. Czech Jarosław
5. Drozdowska Jadwiga Zofia
6. Dryl Beata (zdalnie)
7. Kamiński Tomasz
8. Kondzior Leszek
9. Kondzior Marek
10. Kondzior Wojciech Andrzej
11. Kowalewicz Sławomir
12. Leszczyńska Bernarda
13. Paczkowski Marek
14. Sasinowska Elżbieta
15. Sławomir Dariusz Szajda

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Kierownik Referatu Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki – Kamil Tomasz Dobrzyński, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marek Klepacki, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – Magdalena Żukiewicz, Radca Prawny – Anna Nazarewicz, pracownicy Urzędu Gminy, sołtysi.

O godz. 9.00 w sali konferencyjno – widowiskowej przy ul. Lipowej 109 w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Czech otworzył obrady XL Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, sołtysów, pracowników Urzędu Gminy.

Pan Przewodniczący odczytał komunikat RODO dotyczący ochrony danych osobowych osób fizycznych.

Ad. 1

Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

W sesji zdalnie uczestniczyli radni: Pani Beata Dryl, Pan Jerzy Bączek.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku spotkania.

- Pan Wójt złożył wniosek o uzupełnienie zaproponowanego porządku obrad o pkt. 4a dotyczący wprowadzenia projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1547B w miejscowości Tołcze (gm. Turośń Kościelna)”.

Wobec powyższego Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Wójta. Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Marek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

W wyniku głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że pkt. 4a dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały uchylającego uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1547B w miejscowości Tołcze (gm. Turość Kościelna)” **został ujęty w porządku obrad.**

Następnie Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z wprowadzoną zmianą.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Porządek obrad wraz z wprowadzoną zmianą został jednogłośnie przyjęty.

Zmieniony porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turość Kościelna na rok 2022.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turość Kościelna na lata 2022 – 2034.
- 4a. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającego uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1547B w miejscowości Tołcze (gm. Turość Kościelna)”.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turość Kościelna na lata 2023 – 2034.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Turość Kościelna na 2023 r.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2023r.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planów pracy stałych komisji Rady Gminy na 2023r.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu pracy Rady Gminy na 2023r.
10. Interpelacje i zapytania Radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuc przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 30 listopada 2022r. do dnia 22 grudnia 2022r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która nawiązała do uczestnictwa Pana Wójta w konferencji organizowanej przez Województwo Podlaskie pn. „Rozwiązania zmniejszające zapotrzebowanie na energię w samorządach gminnych”. Radna zapytała, czy spotkanie dotyczyło odnawialnych źródeł energii?

Pan Wójt wyjaśnił: „Nie. Została uchwalona ustawa (przyp. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023r.), w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej, w której wskazano, jakie należy podjąć czynności w celu ograniczenia bieżącego zużycia energii. Spotkanie służyło doprecyzowaniu działań odnośnie zużycia energii. Ustawa zobowiązuje nas do bardzo rygorystycznych działań. Ponadto, jako jednostki budżetowe, zgłaszaliśmy swoje uwagi dotyczące punktu odniesienia w sensie oszczędności. W ciągu m-ca grudnia zużycie energii w naszych jednostkach i w podległych placówkach powinno być o 10% niższe, niż średnia zużycia z 2018 i 2019r. Sami Państwo zdajecie sobie sprawę, że średnia roczna, gdzie wchodzi w to wakacje, więc zużycie jest niskie, plus był to okres pandemii. A teraz w ciągu m-ca grudnia jest to dość trudne do osiągnięcia. Jednakże formalnie musimy podjąć te działania. Wydałem zarządzenie i skierowałem je do kierowników wszystkich jednostek, placówek w celu zapoznania się, bo będą oni również z tego rozliczani. Jaki będzie tego efekt, trudno przewidzieć, ale też jest taki skutek, że wstrzymujemy, ograniczamy, a w przyszłości tym bardziej jeszcze będziemy rygorystycznie ograniczać użytkowanie naszych świetlic, placówek do celów poza gminnych, bo jesteśmy rozliczani ze zużycia energii. Po prostu chodzi o mniejsze zużycie energii elektrycznej. I to będą pewne też konsekwencje dla społeczeństw.”

- Radna kontynuowała: „ Czy w okresie zimowym będą ograniczenia w dostępie do naszych świetlic?”

Pan Wójt wyjaśnił: „Są dwa etapy. Musimy przedstawić zużycie grudniowe, a następnie roczne za 2023r. Całoroczne przygotowujemy zestawienia i jeżeli już ktoś ma podpisaną umowę z nami np. za tydzień zaplanował przedsięwzięcia, no to trudno teraz w ciągu krótkiego czasu zburzyć to, więc takie zgody będą. Natomiast ci, co zarezerwowali w okresie półrocznym, czy wielu miesięcy wcześniej, będzie to bardzo ograniczone z naszej strony z uwagi na to, że musimy rozliczyć też rok do roku.”

Z uwagi na wyczerpanie tematu dyskusji, Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Głos zabrał Pan Wójt, który odniósł się do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2023r. mówiąc, iż „szczególnie w ostatniej fazie roku kalendarzowego trwa proces uporządkowania finansów i przedstawione zmiany temu służą. Są to najczęściej zmiany związane z przesunięciami środków z instytucji zewnętrznych i tak jak wspominałem na komisjach, dzisiaj też jeszcze jest jedna autopoprawka dotycząca tych zmian.”

Następnie poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie ww. autopoprawki, jak również zaproponowanych zmian w budżecie Gminy.

Głos zabrała Pani Elżbieta Ożarowska, która zaproponowała: „ Może przedstawię zmiany, które były w pierwotnym projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, a w dalszej kolejności wspomnianą autopoprawkę.”

Następnie Pani Skarbnik odniosła się do zaproponowanych zmian w budżecie Gminy po stronie dochodowej.

- w dziale 756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem; rozdz. 75616 – zmniejsza się plan dochodów w wysokości 20.000 zł, zgodnie z przewidywanym wykonaniem.
- w dziale 758 - Różne rozliczenia; rozdz. 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego; dokonuje się zwiększenia planu dochodów z tytułu subwencji oświatowej ogólnej, zgodnie z pismem MF nr ST3.4751.41.2022.12g dla Gminy Turośń Kościelna na rok 2022 w wysokości 50.624 zł. Powyższa kwota została przyznana z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych.

Pani Skarbnik zaznaczyła: „Autopoprawką wprowadzamy środki związane z wypłatą dodatku dla gospodarstw domowych i podmiotów wrażliwych w kwocie 584.399zł. Są to środki z funduszu przeciwdziałania COVID – 19 na wypłaty tzw. dodatków węglowych i pozostałe objęte ustawą o wypłacie dodatków dla gospodarstw domowych”.

- w dziale 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej; rozdz. 85395; zwiększa się plan dochodów budżetowych zadań zleconych w wysokości 584.399 zł, zabezpieczając środki na wypłatę dodatków dla gospodarstw domowych i podmiotów wrażliwych oraz kosztów wypłacania dodatków (2%). (Środki z Funduszu przeciwdziałania COVID – 19).

- w dziale 855 – Rodzina; rozdz. 85513; dokonuje się zwiększenia planu dochodów zadań zleconych o kwotę 20zł., na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.776.2022.AW na opłacenie składek za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy i zasiłek dla opiekuna.

Następnie Pani Elżbieta Ożarowska przedstawiła zmiany w budżecie po stronie wydatkowej.

- w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa; rozdz. 70005; zwiększa się plan wydatków w wysokości 1.248zł, zabezpieczając środki na materiały, zmniejsza się środki w kwocie 3.000zł, celem dostosowania planu do przewidywanego wykonania.

- w dziale 750 - Administracja publiczna; rozdz. 75022 oraz rozdz. 75023; dokonuje się przesunięć w wysokości 954 zł w planie wydatków budżetowych między rozdziałami zabezpieczając środki na usługę przygotowania napisów pod nagraniem z Sesji,

(-) rozdz. 75095; zwiększa się plan wydatków w wysokości 5.000 zł zabezpieczając środki na umowy zlecenie za sporządzanie projektów decyzji ustalających warunki zabudowy.

- w dziale 852 - Pomoc społeczna; rozdz. 85202; dokonuje się zmniejszenia planu wydatków budżetowych o kwotę 13.400 zł, w związku z przewidywanym wykonaniem,

(-) rozdz. 85219; dokonuje się zwiększenia planu wydatków budżetowych zadań bieżących o kwotę 4.000 zł, zabezpieczając środki na składki społeczne.

- w dziale 855 - Rodzina; rozdz. 85504; dokonuje się zmniejszenia planu wydatków budżetowych o kwotę 4.000 zł, w związku z przewidywanym wykonaniem,

(-) rozdz. 85508; dokonuje się zwiększenia planu wydatków budżetowych zadań bieżących o kwotę 400 zł, zabezpieczając środki na opłacenie za pobyt dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej,

(-) rozdz. 85510; dokonuje się zwiększenia planu wydatków budżetowych zadań bieżących o kwotę 13.000zł, zabezpieczając środki na opłacenie należności dla placówek opiekuńczo - wychowawczych,

(-) rozdz. 85513; dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących zadań zleconych o kwotę 20 zł, na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.776.2022.AW. na opłacenie składek za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy i zasiłek dla opiekuna,

- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; rozdz. 90015 – dokonuje się zwiększenia planu wydatków budżetowych zadań bieżących o kwotę 24.376zł., zabezpieczając środki na zakup energii oraz usług remontowych.

Pan Przewodniczący poprosił o pytania do przedstawionych zmian w budżecie Gminy na 2022r.

Wobec braku pytań, Pan Jarosław Czech poprosił o stanowisko poszczególnych komisji. Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji w dniu 14 grudnia 2022r., w obecności 4 osób

jednogłośnie pozytywnie opowiedziała się za przyjęciem zaproponowanego projektu uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jerzy Bączek poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2022r. również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji Rewizyjnej (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska, która powiedziała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Wojciech Bogdanowicz poinformował, że w. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków komisji (za – 4, przeciw – 0, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Marek Kondzior poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wobec powyższego Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2022r. wraz z wprowadzoną autopoprawką.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XL/322/2022 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4

Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska poinformowała, że zaproponowane zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2022 – 2034 były przedmiotem obrad poszczególnych komisji. Jedną z zaproponowanych zmian jest wydłużenie horyzontu czasowego WPF do 2034r. Pozostałe zaproponowane zmiany wynikają z wprowadzonych zmian w budżecie na 2022r.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zdawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił o stanowisko poszczególnych komisji odnośnie zaproponowanego projektu uchwały.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Jerzy Bączek poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Wojciech Bogdanowicz poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Marek Kondzior powiedział, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wobec powyższego Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2022 – 2034.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XL/323/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4a

Głos zabrał Pan Wójt, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1547B w miejscowości Tołcze (gm. Turośń Kościelna) mówiąc, iż „na poprzedniej sesji Rady Gminy podjęto uchwałę dotyczącą dofinansowania zadań powiatowych, w tym przypadku związanych z przebudową chodnika w ciągu drogi powiatowej w m. Tołcze. Proces ten trwa od kilku lat i w podjętej w m-cu lutym uchwale o dofinansowaniu ujęto szacowaną kwotę, natomiast w podjętej na ostatniej sesji uchwale została wpisana kwota po przetargu, niestety ale wyższa. Stąd powstała rozbieżność pomiędzy dwoma uchwałami. W obecnej chwili pojawiła się potrzeba unieważnienia uchwały z m-ca lutego. Ostatnia podjęta uchwała odnośnie kwoty jest tożsama ze stanem faktycznym. Został ustalony wykonawca. W tej chwili inwestycja jest realizowana. Jest to typowa czynność techniczna”.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zdawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XL/324/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, iż zgodnie z terminem ustawowym, Radzie Gminy oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej przedłożono projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2023 – 2034.

Następnie głos zabrała Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska, która przedstawiła treść ww. uchwały mówiąc iż „do WPF została wprowadzona autopoprawka dotycząca budowy sieci kanalizacji sanitarnej w Niewodnicy Kościelnej, w rejonie ulic Dąbrowskiego i Topole. Planowane łączne nakłady inwestycyjne na lata 2023 - 2024 były pierwotnie zakładane z kwocie 3.800 tys. zł.

(Na 2023r. kwota 2.800 tys. zł., na rok 2024 – 1mln.zł). W związku z otwarciem w dniu 6 grudnia 2022r. ofert w postępowaniu przetargowym, ww. zadanie opiewa na większą kwotę o 406.500zł., dlatego też dokonuje się następujących zmian. Na 2023 rok zostaje kwota bez zmian, czyli 2.800 tys. zł., natomiast w 2024 roku dokonuje się zwiększenia o kwotę 406.500zł, tj. w wysokości 1.406.500zł.

Pani Skarbnik odniosła się również do uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 5 grudnia 2022r. mówiąc, iż RIO wydała opinię pozytywną bez uwag.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała: „Pani Skarbnik, w § 4 uchwały WPF chodzi o upoważnienia udzielane Panu Wójtowi? Czy są one tożsame z § 12 planu budżetu?”

Pani Elżbieta Ożarowska wyjaśniła: „Nie wszystkie, ponieważ tutaj chodzi też o przedsięwzięcia, których nie mamy w uchwale budżetowej. Mówimy o upoważnieniach związanych z zadaniami inwestycyjnymi, z zakupami inwestycyjnymi. Jest do realizacji pomoc obywatelom Ukrainy. Też upoważnienia limitów zobowiązań i kwot, tj. pkt 3, przedsięwzięcia finansowane z udziałem środków europejskich, środków o których mowa w art. 5. I też jest upoważnienie związane z realizacją wieloletnich przedsięwzięć w wysokości limitów określonych w załączniku nr 2.”

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Marek Kondzior złożył wniosek formalny, w imieniu Klubu Radnych Inicjatywa, o usunięcie § 4 z projektu WPF, czyli upoważnień przysługujących Wójtowi Gminy.

- Głos ad vocem zabrał radny Tomasz Kamiński, który zapytał, czym podyktowany jest złożony wniosek formalny? Poprosił o jego uzasadnienie.

Pan Marek Kondzior wyjaśnił: „Na komisjach dużo bardzo rozmawiano na temat naszej komunikacji. Prosił Wójta, żeby znalazł środki finansowe w budżecie, w WPF-ie na transport. Zostało nam przedstawione nawet, że gminy odstępują od komunikacji miejskiej. Informacje, co się u nas dzieje na terenie naszej Gminy z komunikacją. Nawet ostatnio kolega Wójta wypowiadał się z niedalekiej gminy, który też realizuje. Mówił, że zaraz jak tylko śniegi zejdą, poprawią drogę asfaltową i ma ruszyć komunikacja miejska, a u nas cały czas tłumaczy się, że niby Gmina od tego odstępuje. My nie mamy pieniędzy. My szukamy od trzech lat. Prosimy o jakąś ludzką komunikację. Wiem nawet, miałem to powiedzieć w wolnych wnioskach, ale najprawdopodobniej nawet Voyager jest tylko do końca roku, na podstawie podpisanej umowy. Nie wiem co dalej będzie. Zwłaszcza nam chodzi o komunikację, żeby znaleźć wreszcie środki na komunikację z naszej podmiejskiej Gminie”.

- Radny Sławomir Kowalewicz zauważył: „Co ma wspólnego usunięcie uprawnień na inwestycje wieloletnie dla Wójta z komunikacją miejską? Jest to takie tylko zrobienie chyba na złość, bo to jedno z drugim nie ma nic wspólnego.”

Pan Wójt stwierdził: „Nie odnoszę się do upoważnień. To jest poza wszelką dyskusją, natomiast prosiłbym o precyzyjne i prawdziwe wypowiedzi. Panie radny Marku, Szanowni Państwo, była dyskusja na komisjach i to ona się sprowadzała do tego, dlaczego wydajemy tak mało na komunikację. Nikt nie zadał sobie pytania i nie spróbował dociec stanu faktycznego, ewentualnej potrzeby. Drodzy Państwo, proszę nie mówić o nieprawdziwych rzeczach. Domyślam się o jaką gminę chodzi. Znam doskonale problemy gmin ościennych, bo w ramach Wojewódzkiego Obszaru Funkcjonalnego na każdym spotkaniu o problemach rozmawiają obecni wójtowie, burmistrzowie. W ramach BOF niektóre gminy pokusiły się o zbudowanie dróg w ramach środków specjalnych na nisko emisyjny transport publiczny. Drogi zostały zbudowane, tylko dzisiaj trzeba wykazać, ile ludzi po tych drogach w ramach tej komunikacji jeździ, gdzie gminy z tej grupy nie chcą tego zrobić, bo to jest niemożliwe, niewykonalne. Konsekwencje mogą być takie, że cały BOF będzie musiał zwracać pieniądze. Proszę wiedzieć, że fajnie coś zrobić, ale są wskaźniki, które trzeba teraz wykazać. Nie dlatego, że śniegi topnieją, tylko po prostu dzisiaj trzeba uruchomić na tych drogach, które celowo były dedykowane do tych celów, a nie zawsze tam są pasażerowie. Jest pewien problem. Proszę nie „opowiadać bzdur”, że wszyscy tak dobrze mają, tylko my tak mamy źle. Szanowni Państwo, na komisjach zaproponowałem, jakie są faktyczne potrzeby, żeby zrobić takie spotkanie ponad wszelkimi podziałami i przedyskutować, na podstawie faktów. Jeździ komunikacja na terenie naszej Gminy w części przez PKS. Proszę sobie zdać sprawę, że w listopadzie na tych trasach nie było

biletów. To też trzeba zadać pytanie, czy ona tam jest potrzebna, czy nie? To są wyjątkowe sytuacje, dojazd do lekarza, ale to znaczy, że w tym czasie ma być zapewniony pełny transport publiczny i z tego tytułu wynikające konsekwencje finansowe. Kolejnym czynnikiem jest to, że jeszcze przez dwa lata będzie trwała modernizacja linii kolejowych. Na terenie Gminy mamy cztery przejazdy kolejowe. Zakłóciło to w tej chwili wiele linii komunikacyjnych i przelotowych przez Gminę i naszych lokalnych też linii, które w ramach komunikacji zastępczej funkcjonują, bo po prostu te przejazdy są z wiadomych względów nieczynne. Dzisiaj rozpoczynanie dyskusji, że padł wniosek o 1 mln. zł. Ja, jako Wójt Gminy, podpisuję się pod projektem budżetu, jeżeli chodzi o stronę finansową. Warunkiem przyjęcia przez Regionalną Izbę Obrachunkową tego budżetu jest jego zrównoważenie, czyli wskazanie dochodów i wydatków. Z uwagi na rosnące koszty transportu zakładamy, że być może one się zwiększą z racji dłuższych przebiegów tras objazdu. W ubiegłym roku było to ok. 250 tys. zł. W projekcie ujęliśmy kwotę 450 tys. zł. Sprawa jest otwarta. Nadejście wiosna, może inny przejazd się otworzy, inny zamknie i to jest temat do rozmowy. Dotychczasowe wnioski związane z uruchomieniem dodatkowej linii (sprawa Lubejk, gdzie nie było nigdy komunikacji) wszystkie staraliśmy się spełnić i powiem szczerze, pojawiły się problemy, ale nie ma tragedii i istotnych uwag mieszkańców. Na spotkaniach ja nie zauważam.”

Następnie zwracając się do Pana Marka Kondziora, zasugerował: „Szanowny Panie Marku, ja bym prosił, żeby opierać się na dokumentach, a nie zasłyszanych od kierowców informacjach. Umowa trwa do końca roku, co jest oczywiste i teraz jest czas na podpisanie nowej umowy. Zapewniam Państwa, że nie ma żadnych zakusów ani z naszej strony, ani ze strony wykonawcy tej usługi, żeby ona nie trwała. Więc mówienie, że nie wiadomo, bo umowa trwa do końca roku, wprowadza w błąd i tworzy niepotrzebny zamęt. Nie ma takich zamierzeń, więc prosiłbym nie oferować takich niesprawdzonych wyroków, bo one wprowadzają mieszkańców w błąd.”

- Głos ad vocem zabrał Wiceprzewodniczący Marek Kondzior: „Panie Wójcie, to nie są żadne wymysły, tylko sami ludzie mówią, co wiedzą. Czy mają kupować bilety miesięczne czy nie, bo cały czas dowiadywali się, że umowa jest tylko do końca roku. Po prostu ludzie chcą kupić bilet miesięczny na następny miesiąc, a nie wiedzą, czy mają kupić, czy nie, bo zachodzą i właściciel Voyagera mówi, że nie wie, czy nawet będzie dalej podpisana umowa. Także przykro mi bardzo, nikt tu nie kłamie, tylko mówi prawdę”.

Pan Wójt zauważył: „Ja nie użyłem słowa kłamstwo, tylko niepełna prawda wprowadza zamęt. Od wielu lat, jeżeli coś się zmienia to zapewniam, że informujemy mieszkańców. Jeżeli coś się nie zmienia, chodzi o czystą czynność techniczną, czyli jeżeli kończy się umowa, jest czas na podpisanie kolejnej umowy. Ma to też związek z budżetem i możliwościami podpisania umowy, na co powinniśmy mieć środki. Zapewniam, jeżeli byłby wstrzymany kurs Voyagera i nie byłoby tej komunikacji, to taką informację byśmy zamieścili. Skoro nie zamieszczamy, to znaczy, że wszystko jest przynajmniej na tym samym poziomie jak było dotychczas, co jest bardzo oczywiste, więc tworzenie takich teorii jest niepełną prawdą. Ja nie użyłem słowa kłamstwo.”

- Radny Tomasz Kamiński ad vocem odniósł się do wypowiedzi Pana Marka Kondziora: „Ja prosiłem Pana o uzasadnienie odnośnie zdjęcia punktu z Wieloletniej Prognozy Finansowej, dotyczącego zniesienia uprawnień Panu Wójtowi, a Pan prowadzi dyskusję o komunikacji i transporcie. Ja wnioskuję, że jedno z drugim nie ma absolutnie żadnego związku. Jest to czyste zrobienie na złość Panu Wójtowi, ale to może Pan skoryguje moją wypowiedź. Może jednak dostanę jakieś uzasadnienie, które ma sens, a po drugie Panie Marku, jeśli chodzi o komunikację, Pan jest radnym z Iwanówki. W Iwanówce jeździ Voyager. Jaką jeszcze komunikację widziałby Pan do zrobienia w swoim okręgu? Czy może w jakieś innej miejscowości? Poruszony jest temat komunikacji. Tak, jak widzimy w Borowskich jeżdżą autobusy, do których dopłacamy. Nikt z tego nie korzysta. Na komisjach poruszaliśmy temat komunikacji. Była propozycja Pana Wójta: spotkajmy się po nowym roku. Ustalmy harmonogram działań, gdzie będą te autobusy jeździć. Nie blokujemy budżetu, nie blokujemy Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo to jest de facto działanie na szkodę Gminy.”

Pan Przewodniczący powiedział: „Ja tylko może sprostuję, że ewentualne usunięcie tego punktu wcale nie blokuje Wieloletniej Prognozy Finansowej. Ona dalej będzie funkcjonowała tak, jak powinna”.

- Radny Marek Paczkowski stwierdził: „W większości tutaj kolega Tomasz Kamiński wyczerpał moje zapytanie, aczkolwiek Panie Przewodniczący nie do końca się zgodzę z Pana stwierdzeniem, które Pan wygłosił w tej chwili odnośnie realizacji przedsięwzięć z Wieloletniej Prognozy Finansowej, ponieważ to zamyka że tak powiem okno Panu Wójtowi na szybkie działania, wręcz czasami są to działania, które muszą być podejmowane na bieżąco, a wiadomo jaką mamy sytuację. Ceny inwestycji rosną. Niestety te zobowiązania trzeba podejmować. Więc to na pewno zablokuje część tego, co nie zostało podpisane z umów do realizacji.

Tutaj też się odniosę do wypowiedzi Pana Wójta. Pan Wójt jak najbardziej ma rację. Na własnej skórze to odczuwam, bo jestem mieszkańcem wsi Baciuty. Cierpliwie się odnoszą mieszkańcy do obecnej sytuacji, w związku z realizacją linii kolejowej i nie żądają żadnej komunikacji zastępczej. Chcą tylko, aby spółka przewoźnicy regionalna, która realizuje przewozy, zwiększyła ilość połączeń, które zaspokoilyby potrzeby mieszkańców. Uważam, że tutaj nasza energia powinna pójść w tym kierunku, by stosować nacisk na spółkę, która ma obowiązek świadczenia komunikacji publicznej, aby zwiększyć przewozy.

Poprę też wniosek Pana Tomasza Kamińskiego, że w tej chwili nie jest to miejsce na dyskusję odnośnie komunikacji. Tego rodzaju dyskusje powinny się odbywać, co już mówiłem na poprzedniej sesji, na komisjach. Bardzo chętnie też bym wziął udział w takiej dyskusji, a nie w tej chwili na sesji. Nie mamy obecnie zagwarantowanych środków na takie przedsięwzięcie, a wjeżdżamy z wydatkiem, usłyszałem milionowym.”

Pan Jarosław Czech nadmienił: „Tylko taka uwaga, że po to między innymi przed sesją organizowane są wszystkie komisje Rady Gminy, by radni mogli wnieść jakieś uwagi i swoje wnioski, propozycje do proponowanych zmian w uchwałach budżetowych, Wieloletniej Prognozie Finansowej. Następnie jest ten okres od komisji do sesji, by zarząd jednostki, wójt, burmistrz, prezydent odnieśli się do tych proponowanych zmian. I ten temat komunikacji był właśnie omawiany dosyć szczegółowo na komisjach. Dotarliśmy do dnia dzisiejszego, do sesji, dlatego dzisiaj w jakimś sensie wracamy do tej dyskusji, która była na komisjach”.

- Radna Beata Dryl stwierdziła: „Tak na początku, w temacie złożonego wniosku przez kolegę Marka Kondziora. Drodzy Państwo, tutaj padły takie stwierdzenia, że znowu zablokujemy działania Pana Wójta. Pamiętacie Państwo sytuację, kiedy pozbawiliśmy Pana Wójta § 12 z ustawy budżetowej, który też nadawał Panu Wójtowi uprawnienia przysługujące Radzie. Przez okres kilku miesięcy funkcjonowania uchwały budżetowej bez tych uprawnień nie zauważyłam, by jakiegokolwiek działania Pana Wójta były utrudnione. Gmina funkcjonowała bez żadnej kolizji. Realizowały się inwestycje. Umowy były podpisywane. W radzie potrzeby były zwoływane sesje. W obecnej chwili nie ma problemu ze zwoływaniem sesji, ponieważ możemy takie sesje odbywać co tydzień. Uważam, że jako radni jesteśmy do tego zobligowani. A Pan Wójt też zobligowany jest do tego, by dbać o interesy Gminy, spotykać się z radnymi i dyskutować o problemach jakie się pojawiają. Ustawodawca podzielił kompetencje samorządu. Kompetencje, które z mocy ustawy są przypisane organowi stanowiącemu, czyli Radzie Gminy oraz organowi wykonawczemu czyli Panu Wójtowi. Kwestia delegowania uprawnień należących do Rady Gminy Panu Wójtowi, to kwestia wielkiego zaufania. W pełnej rozciągłości zgadzamy się na działania Pana Wójta.

Pan Wójt wymaga 100% posłuszeństwa, braku jakiegokolwiek inicjatywy naszej własnej ze strony radnych, czyli nie mamy prawa mieć własnego zdania. Musimy się zgadzać na wszystko co nam zaproponuje Pan Wójt. My jesteśmy nie tylko radnymi, którzy muszą dbać o urząd, o cały nasz samorząd, ale cały czas to powtarzam, jesteśmy reprezentantami określonych środowisk i reprezentujemy wszystko to, co zostaje usłyszane. Na nasze ręce zostają składane różne prośby, postulaty. Czasami skargi i my musimy to respektować Drodzy Państwo. Jeżeli tego się nie zrealizuje, niestety ale to nie Pan Wójt jest winny, ale my radni, że nic nie robimy i takie głosy do mnie docierają. Na 2023r. mamy mega wypasiony budżet. Prawie dwukrotnie większy, niż dotychczas. Ja rozumiem strategię wyborczą, ale Drodzy Państwo na temat komunikacji, jeżeli słyszę, dobrze usiądziemy, pomyślimy o tym w przyszłym roku. Szanowni Państwo, tu już nie ma czasu myśleć. Temat ruszany jest przez nas co jakiś czas i jest zamiatany pod dywan. Tak nie może być. Dlatego też uważamy, że najwyższy czas coraz częściej się spotykać. Niestety mamy obowiązki

jako radni. Po to została ustalona dieta nie od spotkań, tylko ryczałtowo, żeby nikt nie zarzucał, że mamy jakieś skoki na kasę, bo chcemy organizować dodatkowe komisje czy też sesje nadzwyczajne.

Następna sprawa, w dniu 29 września br. składałam wnioski do budżetu. Do dnia dzisiejszego nie dostałam odpowiedzi, a na komisji usłyszałam, że nie będzie Pan odpowiadał na „bzdurne wnioski”. Padał też na komisjach wniosek Pani Jadwigi Drozdowskiej o dokończenie drogi w Howienach, a właściwie zjazdu z Howien na drogę powiatową. O tym też mówiliśmy już kilka lat. W ogóle nie ma na ten temat mowy, a to było jednym z ustaleń Drodzy Państwo przy przywróceniu Panu Wójtowi uprawnień dotyczących § 12 ustawy budżetowej. Więc proszę mi nie mówić, że jako radni nie wiemy, co robimy. Doskonale wiemy, co robimy. Naprawdę chcemy uczestniczyć w życiu tej Gminy.”

Pan Wójt odpowiedział: „Drodzy Państwo, nikt nikomu nic nie zarzuca, jeżeli chodzi o radnych. Są reprezentantami. Z jedną sprawą się nie zgodzę. Z wypowiedzią Pani Radnej. Czy te uprawnienia będą czy nie, to nic nie zmienia. Jest lekkie utrudnienie, ale pozwalające funkcjonować i to jest szantaż, który został dla mnie postawiony Drodzy Państwo. Zgodnie z procedurą budżetową, do dnia 30 września br. mają być złożone wnioski do budżetu, co nie znaczy, że te wnioski mają być uwzględnione, bo ja odpowiadam ustawowo za budżet. Ja muszę zrobić wszystko, żeby ten budżet zrównoważył, by się zbilansował. W innym przypadku mogą być postawione do dyscypliny finansów publicznych. I to jest Drodzy Państwo subtelna różnica. Proponuję już nie zajmować się tymi uprawnieniami, bo jak widzę radni już mają postanowienie. Niech tak będzie Drodzy Państwo. My sobie z tym poradzimy. Zwróćcie Państwo uwagę, czemu to służy. Tam jest limit wydatków, gdzie faktycznie jak zabraknie środków na podpisanie umowy, że wójt może to zrobić. Nie decydować o przedsięwzięciach gruntownie, tylko po prostu żeby móc od strony pragmatyki finansów i matematyki to zrobić. Będzie brakować środków, zrobimy sesję. Naprawdę nie ma problemu. Ale z pewnymi rzeczami się nie zgodzę. Jeżeli tydzień przed sesją na komisji pada wniosek o zwiększenie wydatku bieżącego o 1 mln zł. Zapytałem, czemu 1 mln zł. a nie 2 czy 5, to nie uzyskałem odpowiedzi. Przystąpmy do następnych punktów. Jest ustalenie, albo będzie budżet, albo go nie będzie. Mnie powstrzymuje od bardziej jednoznacznych stwierdzeń ten tydzień Drodzy Państwo. Siadamy do stołu wigilijnego. I te twierdzenia, że radni nie mają nic do powiedzenia. Z tym się nie zgadzam. Wszystkie zmiany, wszystkie przedsięwzięcia są Państwu przedstawione. Były przypadki, że niektórych nie akceptowaliście. To jest życie, że nie wszyscy muszą się z tym zgadzać, ale rzucenie 1 mln zł 5 dni przed sesją i ja mam się pod tym podpisać, bo ja mam dokonać tej zmiany? Jeżeli dokonam tej zmiany, to RIO zakwestionuje. W bieżących dochodach i wydatkach mamy deficyt 800 tys. zł. I ja mam do tego deficytu jeszcze 1 mln zł dołożyć. Zastanawiać się może w m-cu maju, czy przez ten przejazd będzie możliwość przejazdu czy nie, ale chodzi o pokazanie Drodzy Państwo wyłącznie, że oto Rada może. Mam wniosek nieformalny, przejdźmy do następnych punktów”.

- Pan Przewodniczący zauważył : „Panie Wójt, ja tylko jeszcze chciałem dodać, że nie uważam, żeby to co zgłaszają radni było stekiem bzdur. To na pewno. Jeżeli chodzi o komunikację, ja uważam, że to jest sprawa w pełni zasadna i powinniśmy w końcu znaleźć te pieniądze. Ja przytoczę tylko w skrócie nasze sąsiedzkie gminy, ile wydają na komunikację w przyszłym roku: Dobrzyniewo 3.012 tys. zł, co stanowi 4,78% ich dochodów, Juchnowiec 4.090 tys. zł., tj. 4,49%, Zabłudów 2.236 tys. zł. tj. 3,54%, Choroszcz 2.757 tys. zł., Wasilków 2.900 tys. zł., Michałowo 1.180 tys. zł., nawet Gródek 711 tys. zł., gdzie mają dochody mniejsze niż u nas, bo u nich dochody wynoszą 31 mln. zł. a u nas 49 mln. zł. i Turośń 420 tys. zł., czyli 0,89%. Nie trzeba być wielkim fachowcem, by wiedzieć, że u nas komunikacja jest niedofinansowana. To, że czasami padają takie słowa, że wskażcie o której godzinie, gdzie ten autobus jest potrzebny. To jest niewykonalne, bo np. Pani o nazwisku X dzisiaj dostanie telefon, że jutro musi na godzinę 11 dojechać do lekarza. Skąd ona wie, czy za miesiąc nie będzie musiała dojechać na 15. Jedynym wyjściem jest zapewnienie u nas w Gminie komunikacji stałej, w której przynajmniej w ciągu dnia jest kilka kursów, żeby ludzie mogli się do tego dostosować. Nie da się po prostu dostosować komunikacji do indywidualnych potrzeb. Ona musi być po prostu stała, ciągła. Kwesta dogadania, ile kursów dziennie miałyby to być.”

- Głos zabrał Pan Wójt, który stwierdził: „Uprzednia moja wypowiedź dotyczyła formy, a nie treści. Ja widzę problemy i staram się je rozwiązywać, nawet te trudne. Twierdzenia, chodzi mi o formę,

czas i przedstawienie. Wydatek czy potrzeba. Panie Przewodniczący, Pan poświęcił dużo czasu. W internecie Pan poszukał, tylko niestety nie rozumie Pan pewnych spraw. Muszę to z przykrością stwierdzić. Ościenne gminy, w ramach kiedyś przynależności do dawnego porównywalnego BOF-u podpisały pewne umowy z miastem Białystok. Dotyczyło to śmieci i komunikacji. Weszły w pewien układ komunikacyjny i w tej chwili w tym trwają. Ja bym zaproponował Państwu wycieczkę do tych gmin i porozmawiać, jak to u nich funkcjonuje, jakie są z tym problemy, głównie wydatkowe. Nie wiedzą Państwo o tym, przynajmniej tak z wypowiedzi Pana Przewodniczącego wynika, że Rządowy Program, który nam w znacznym stopniu dofinansowuje komunikację, nie dotyczy komunikacji miejskiej. I stąd te duże wydatki. Sąsiednie gminy nie mogą korzystać z dopłat do komunikacji BKM, nie mają dofinansowania. I może niektóre gminy na to stać. Jest to też skutek kilku kampanii wyborczych, że jak nowe trasy to fajnie, bo to wyborcy. Dzisiaj wożą powietrze, ale już ich się nie da unieruchomić, zlikwidować, bo presja społeczna. Jak Państwo identyfikują problem. Za mało wydajemy pieniędzy, których nie mamy. To jest bieżący wydatek. I to jest główny Państwa problem. Nie to, że np. trzeba poprawić komunikację. Róbmy wszystko, żeby to zrobić, tylko dzisiaj wniosek był jasny 1 mln zł. Jeżeli tak mamy tworzyć budżet. Ja mam się tak pod tym podpisać, bo nie radni będą ponosić odpowiedzialność za realizację budżetu. Za projekt budżetu i WPF ponosi odpowiedzialność jednoosobowo organ wykonawczy, to Drodzy Państwo jak my chcemy problem rozwiązać. I prosiłbym o sprawdzenie precyzyjnych danych, a nie wprowadzanie w błąd i na komisjach i teraz bo to nie są adekwatne wydatki, które były przedstawione, w stosunku do stanu faktycznego. Jedynie dla Supraśla udało się wykręcić z tego i Supraśl zrezygnował z komunikacji. Kiedyś próbowaliśmy Voyager zastąpić inną komunikacją może dedykowaną PKS. Można też zakupić autobus. Przy tamtych przejazdach, po wizji lokalnej, skończył się temat komunikacji. Okazało się, że nasze przejazdy nie są przystosowane do przejazdu tego typu autobusu. Teraz po modernizacji będą tunele, wiadukty i ten problem może zniknie.”

- Pan Przewodniczący dodał: „Ja tylko dwa słowa. Wy chcecie tylko daj pieniądze, daj pieniądze, a nie myślicie o komunikacji. No niestety, tak mamy w Polsce Rzeczpospolitej, że komunikacja jest zależna od pieniędzy. Bez pieniędzy, jeżeli my nie zapłacimy, to nawet jeden kurs nikt tutaj ludzi nie będzie woził.”

Pan Wójt odpowiedział: „Panie Przewodniczący, w historii naszego samorządu nie było chyba sesji Rady Gminy, żeby nie było zmian budżetowych. Wprowadzaliśmy wielomilionowe inwestycje, wydatki bieżące i inne rzeczy. Plan, budżet i WPF jest to ramowy plan wydatków, by móc się na czymś oprzeć, a w międzyczasie dokonywaliśmy wielu zmian i teraz zaczęcie od tego, że ma być 1 mln. zł i dostosować do tego 1 mln zł. wydatki jest rzeczą moim zdaniem niespotykaną, albo bardzo rzadką. Natomiast identyfikować problem i usiąść wspólnie do znalezienia środków na sfinansowanie tego problemu, to robimy przez wiele, wiele lat. Natomiast ta odwrotna sytuacja jest kuriozalna. Po prostu, my nie wiemy, czy nie będzie potrzeba 1.200 tys. zł. Bardzo proszę o przyspieszenie procedury dalszego przebiegu sesji.”

- Pan Przewodniczący stwierdził: „Panie Wójt, Pan doskonale wie, że wiele lat temu, nawet z kolegą Jarkiem Bartnowskim, jeździliśmy do BKM-u w Białymstoku. Rozmawialiśmy z nimi. Było wszystko dogadane. Rozmawialiśmy. Przedstawiciel BKM powiedział. Będziemy jeździć, gdzie chcecie, kiedy chcecie, dokąd chcecie. Przyjeżdża do nas Pan Wójt, rozmawiamy i się dogadujemy. Potem Pan zorganizował właśnie z nimi spotkanie dla radnych. Przyjechał ten sam człowiek na spotkanie, chyba tam jeszcze z wiceprezesem, minęły dwa czy trzy tygodnie i ten człowiek już mówi tak. Nic się nie da zrobić, przedłużyć linii się nie da. Jeździć tam nie będziemy. Możemy utworzyć ewentualnie nowy kurs. Cena automatycznie też wzrosła o niebagatelną kwotę do góry. Także wie Pan, tu się wszystko opiera na Pana niechęci do komunikacji .”

Pan Wójt powiedział: „Pan zasugerował, że ja wpłynąłem na to, żeby to zmienić, natomiast moje zdanie na temat komunikacji, szczególnie w Niewodnicy jest znane od co najmniej 12 lat. Dłaczego tylko Niewodnica, a nie cała Gmina, jeżeli mówimy o systemie? Wtedy dotyczyło to tylko Niewodnicy i w zasadzie funkcjonowania BKM-u. Nic się nie zmieniło. Drodzy Państwo, oni mogą za tydzień zacząć jeździć, gdzie my sobie zechcemy. I to jest prawda. Cały czas zasada jest taka sama. Tylko nie chcą przedłużać linii, bo to im zakłóca system. Dedykowane linie. Białystok ma kilkadziesiąt milionów deficytu, więc szuka linii zarabiania pieniędzy. I jeżeli my dzisiaj zlecimy

wykonanie jakiegokolwiek kursu dedykowanego, łącznie z przejazdem przez miasto Białystok. Tylko pytanie, czy później my będziemy w stanie zapłacić za tą usługę. I takich kursów możemy dużo. Jest zakupionych dużo autobusów. I to też zobowiązanie BKM-u do zwiększenia ilości pasażerów. Z tym miasto ma problem, bo wzrosły koszty przejazdów, ceny biletów, pandemia i inne rzeczy. Poważny problem ma BKM z utrzymaniem trzech spółek, które niestety ma. Tu się nic nie zmieniło. Zapewniam, bo zarzut został postawiony, że ja wpłynąłem na BKM. Nie wpływałem. I te zasady są takie same. Dzisiaj możemy to zamówić. Pytanie, czy mamy na to środki i czy jest taka potrzeba, żeby jeździł BKM po naszej Gminie w dniu dzisiejszym, gdzie też jest wymagana określona minimalna ilość kursów. Trzeba zapewnić 10 kursów. Pytanie, czy wszystkie kursy będą obciążone?”

- Pan Przewodniczący sprostował: „Rozmowa była wtedy nie tylko o Niewodnicy Kościelnej, ale o dwóch liniach. Jedna do Niewodnicy, druga do Turośni Kościelnej od strony Koplana, przez Pomigacze, Juraszki. Wtedy rozmawialiśmy ewentualnie o dwóch liniach.”

- Głos ad vocem zabrał Jarosław Bartnowski: „Chciałbym przypomnieć, że dyskutujemy nad WPF-em. Pan Marek Kondzior zgłosił, żeby usunąć punkty, cofnąć uprawnienia Wójta. Przejdźmy do głosowania. Decyzja została podjęta. Marnujemy czas na temat poruszania tematu komunikacji. Będziemy siedzieli do pierwszego dnia świąt i tego nie skończymy. Moje jest zdanie osobiste. Problem z komunikacją nie jest na dzisiaj, żebyśmy to rozwekali. I teraz zaczyna się ta dyskusja. Pan Przewodniczący Rady konta Pan Wójt i będziemy teraz takie wycieczki personalne robili. Przejdźmy do głosowania. Uszanujmy ten trochę może okres świąteczny i przejdźmy dalej. Zaapelowałbym do Państwa.”

- Pan Przewodniczący powiedział: „Dziękuję Panie radny za troskę. Z Panem Wójtem się nie kłócimy, tylko po prostu wymiana zdań.”

- Głos ad vocem zabrała radna Jadwiga Drozdowska: „Panie Wójcie, ja najpierw odniosę się do słów Pana. Wspomniał Pan, że na pięć dni wcześniej radni złożyli wniosek, żeby wprowadzić do budżetu 1 mln. zł. Chciałabym przypomnieć, że ustawodawca daje taką możliwość, że sesja budżetowa powinna odbyć się co najmniej na dwa tygodnie po ostatnim posiedzeniu komisji. My komisje mieliśmy w tamtym tygodniu we wtorek. Także Komisja Budżetowa, zgodnie z ustawą, powinna odbyć się po świętach. Ustawodawca daje nam takie prawo, właśnie dlatego, że czasami, jeśli w Radzie nie ma zgodności do pewnego punktu, żeby dać możliwość tzw. opozycji wypowiedzieć się na tematy związane z budżetem. Wprowadzić pewne poprawki i zmiany, to po to jest ustawa o samorządzie, która właśnie mówi o tym dwutygodniowym odstępie między ostatnią komisją a sesją budżetową. To po pierwsze. Panie Wójcie my rozmawiamy tutaj o komunikacji. Żadne z nas radnych, składając wniosek o zabezpieczenie środków na komunikację, nie powiedziało, że ma być tylko komunikacja miejska, tzw. BKM. My po prostu chcemy, żeby nasze dzieci miały możliwość dojechania do szkół. My po prostu chcemy, żeby osoby starsze mogły dojechać do lekarza. Mogły pojechać, zrobić zakupy. Czyli tak naprawdę normalnie funkcjonować. Nikt z nas składając wniosek, nie mówił, że mają to być autobusy BKM. My zdajemy sobie sprawę, że infrastruktura drogowa, jaka jest na terenie naszej Gminy, nie wszędzie daje możliwości przejazdu autobusów miejskich, więc prosiliśmy kilkakrotnie, przez wiele lat, żeby pochylić się nad innym rozwiązaniem. Z tego, co mi wiadomo. Być może się mylę. Pan Wójt nie pochylił się nad żadnym rozwiązaniem, które było proponowane. Nie były sprawdzone możliwości, jakie miałyby nasza Gmina. Być może powinniśmy współpracować z ościennymi gminami, które też borykają się z problemem komunikacji.”

Głos zabrał Pan Wójt, który nadmienił: „Pani radna, pragnę zauważyć, że termin sesji został ustalony z Przewodniczącym Rady. Komisje organizują i ogłaszają przewodniczący komisji, więc ich rolą jest dochować terminów przed sesją, która była wcześniej uzgodniona z Panem Przewodniczącym, więc proszę nie stawiać zarzutów, że był to za krótki czas. Drodzy Państwo, skończmy tą dyskusję o komunikacji, bo ja też chcę, żeby wszyscy mieli pięknie. Państwo mają pomysły, a my musimy za to odpowiadać i finansowo zapewnić, więc to jest pewna ta różnica. Proszę nie stawiać zarzutu, że ja się nie pochyliłem, bo dysponuję takimi danymi i analizujemy różne rozwiązania. Też w ramach BOF-u jest w tej chwili w opracowaniu Plan całej infrastruktury komunikacyjnej zlecony za pieniądze unijne dla zewnętrznej instytucji. Jesteśmy też tam uwzględnieni, bo jest to po prostu niemożliwością, żeby te gminy wytrzymały takie wydatki i

czynimy wspólnie takie próby. I być może po modernizacji sieci kolejowej dróg, będziemy w stanie wspólnie taki system wdrożyć, ale nie przyjmuję zarzutu, że nic nie robimy i nie mamy takich danych, bo to jest nieprawdą. Mają Państwo na ten temat widocznie za mało informacji. Proszę pytać i będziemy na to odpowiadać, ale stawianie zarzutów jest co najmniej nieuzasadnione. Bardzo proszę, żeby tego nie czynić.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl ad vocem: „Chciałabym zwrócić tylko uwagę, że granie na emocjach, że mamy tydzień przed wigilią, na ten okres została ustalona sesja. Sesja, która jest najważniejszą sesją w ciągu roku i wiedział Pan doskonale, że będzie dyskusja i w tej chwili ucinanie takich różnego rodzaju wywodów z naszej strony, poruszanie problemów, które nas nurtują i chęć ingerencji też w postaci przeniesienia problemów z którymi my się spotykamy w kontaktach z ludźmi na sesje i rozmowy tutaj, bo innych raczej rozmów nie mamy szans prowadzić. Spychanie tego na margines i głoszenie tez, że my tutaj zaburzamy okres przedświąteczny, że wprowadzamy niezdrową atmosferę. Jesteśmy wszyscy radnymi i powinniśmy siedzieć wszyscy razem zgodnie i na równi dyskutować nad tym jaki ma kształt mieć nasza Gmina i w jaki sposób będziemy rozwiązywać nasze problemy. Pan w tej chwili powiedział, że w obszarach BOF-u dyskutuje Pan na temat komunikacji i że są pewne ustalenia, pewne projekty, pewne przemyślenia, a my cały czas rozmawiamy o komunikacji, a Pan o tym nas nie informuje. I to jest kolejny dowód na to, w jaki sposób ignoruje Pan Radę. Być może osoby, które są blisko Pana, które sympatyzują z Panem takie informacje mają, a nam Pan nie przedstawi, tylko na komisji.

Jeżeli został złożony wniosek przez nasz klub, że chcemy zwiększenia środków na komunikację po to, żeby był jakikolwiek punkt taki, od którego możemy zacząć dyskusję. Zabezpieczone pieniądze, więc w razie czego, gdy mamy jakiś pomysł w Gminie realizuje się. Planuje się jakiś fajny pomysł na zorganizowanie takiej komunikacji. Mam na to zabezpieczone środki w budżecie. Możemy działać. A tutaj chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, na tzw. cudy gospodarcze, finansowe w naszej Gminie. W tej chwili mówi Pan, że zwiększenie o 1 mln. zł. To była kwota oczywiście bardzo ogólna i symboliczna. Chciałabym zwrócić uwagę, że usłyszałam. Zresztą Państwo też usłyszeliście, że to całkowicie zaburzy budżet na przyszły rok. Zachwieje gospodarką finansową naszej Gminy, a raptem słyszymy, że w ciągu roku znajdują się miliony na inwestycje, które są wprowadzane w ramach zmian budżetowych.”

Pan Wójt odparł: „Ja też chciałbym, żeby ludzie do lekarza dojechali, dzieci dotarły na zajęcia. Drodzy Państwo, jeżeli jest zapisane w ustawie, że budżet ma być zrealizowany, jeżeli są wnioski dotyczące zwiększenia wydatków. One nie mogą zwiększyć deficytu lub zmniejszyć dochodów. Ustawodawca to 30 kilka lat temu tak to zapisał. Nie mówimy o wydatkowaniu pieniędzy, tylko o wydatkowaniu długu i na to proszę zwrócić uwagę. Natomiast życie dyktuje, że jak pozyskamy dofinansowanie zewnętrzne w ciągu roku, ja wysokiej Radzie przedstawiam, że dostaliśmy kolejne 2 mln. zł i trzeba je wprowadzić do budżetu. Czy to takie coś nadzwyczajnego Drodzy Państwo. Ja o takich pieniądzach mówię, bo w ostatnim czasie kumulacja wsparcia zewnętrznego dotychczas niespotykana. Będą kolejne nabory na inwestycje strategiczne. Nie mam na to wpływu, szczególnie w takim czasie, a proszę też zwrócić uwagę, że termin sesji określa Przewodniczący, a nie zarzut, że ja celowo zrobiłem przed Wigilią. Prosiłbym o przyspieszenie obrad i skonkretyzowanie obrad bo bniemy w jednym punkcie.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl : „, Panie Wójt, termin sesji ustalał Pan z Panem Przewodniczącym w momencie, kiedy nie były jeszcze ustalone komisje. I to od Pana zależy, kiedy odbędzie się sesja. Od tego, kiedy Pan łaskawie znajdzie na to czas.”

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny Klubu Radnych Inicjatywa o usunięcie § 4 z projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2023-2034.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 9, przeciw – 6, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (9)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Drozdowska, Beata Dryl, Marek Kondzior, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Za (6)

Jarosław Bartnowski, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska

Wstrzymało się (0)

- Głos zabrał radny Marek Paczkowski, który powiedział: „Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek o wycofanie tego głosu z głosowania, ponieważ to było omyłkowe głosowanie i nie zgodzę się z tym, że nie można wycofać. Dziękuję.”

Z uwagi na powyższy wniosek, Pan Przewodniczący zapytał Panią Mecenasa Annę Nazarewicz o interpretację prawną „co w tej sytuacji możemy zrobić, żeby to było zgodne z prawem”.

Pani Mecenasa odpowiedziała: „Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ponieważ to Pan Przewodniczący prowadzi obrady i tutaj też on decyduje o tym jak należy postąpić. Żadne przepisy tego nie regulują. Nie mówią o tym, jak w tej sytuacji postąpić. Ja rozumiem, że to był jakiś techniczny problem.”

Pan Przewodniczący wyjaśnił: „Pomyłka”

Pani Mecenasa zauważyła: „Tutaj nie ma w takiej sytuacji żadnych przepisów, które by mówiły, jak należy postąpić, a Pan Przewodniczący, jako osoba prowadząca obrady ma prawo zdecydować.”

- Pan Marek Paczkowski dodał: „Przepraszam, ale nie miałem tego punktu, nie odświeżyłem. Nie miałem tego punktu na wykazie, stąd pomyłka. Dziękuję.”

Pan Przewodniczący powiedział: „W związku z tym, że i tak głos Pana radnego nie miałby decydującego wpływu, a poza tym mieliśmy już podobną historię w przeszłości. Pan Wiceprzewodniczący RG też wtedy się pomylił i nie wracaliśmy do tego. Zostało tak jak jest. Także tym razem też już pozostaniemy po tym pierwszym głosowaniu.”

Następnie Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2023 - 2034 .

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa w 4-osobowym składzie zagłosowała w następujący sposób: 1 osoba była za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jerzy Bączek poinformował, że Komisja Rewizyjna w 3-osobowym składzie zagłosowała w następujący sposób: 1 osoba była za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja Oświaty i Kultury w 4-osobowym składzie zagłosowała w następujący sposób: 1 osoba była za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Wojciech Bogdanowicz poinformował, że 5-osobowym składzie zagłosowała w następujący sposób: 2 osoby były za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Pan Wiceprzewodniczący Marek Kondzior poinformował, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej w 4-osobowym składzie zagłosowała w następujący sposób: 1 osoba była za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Wobec powyższego Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2023 – 2034 wraz z wprowadzoną autopoprawką oraz wnioskiem formalnym Klubu Radnych Inicjatywa.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XL/326/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Pan Jarosław Czech zarządził 15 min. przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 6

Pan Wójt powiedział, iż godnie z ustawą o finansach publicznych, do 15 listopada Wójt Gminy przedstawia Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Wysokiej Radzie projekt budżetu na 2023 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową, co też zostało uczynione. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinie pozytywną odnośnie projektu budżetu na 2023r.

Dochody budżetu zaplanowano na kwotę 47.382.285zł., a wydatki - 59.356.145zł.

Priorytetem w zakresie planowania wydatków bieżących było wykonywanie ustawowych zadań oświatowych, zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obiektów i urządzeń Gminnej Infrastruktury Technicznej, społecznej oraz zaspokojenie bieżących potrzeb mieszkańców. Wydatki bieżące ustalono przy generalnym założeniu utrzymania co najmniej zakresu dotychczasowego i poziomu usług publicznych świadczonych przez Gminę na rzecz naszych mieszkańców.

Następnie przedstawił w ujęciu blokowym jaki procent wydatków bieżących na poszczególne zadania przeznaczono w budżecie na 2023r.

- oświata i wychowanie oraz edukacja i opieka wychowawcza w kwocie 13.996.730zł, czyli 45,91% budżetu,
- bieżące utrzymanie dróg, gospodarka komunalna, odbiór odpadów, wydatki w zakresie zagospodarowania przestrzennego, oświetlenie uliczne – 6.251.410zł., czyli 20,51% wydatków bieżących.
- urząd gminy, USC, rada gminy, inkasa sołtysów w kwocie 5.024.128zł, co stanowi 16,48% wydatków bieżących,
- pomoc rodzinie, opieka społeczna – kwota 3.593.720zł., czyli 11,79% wydatków bieżących,
- pozostałe zadania bieżące jest to 5,31% procent wydatków bieżących.

Wydatki w 2023r. związane z zadaniami oświatowymi, dla porównania subwencja oświatowa w budżecie na 2023r., zaplanowano na kwotę 7.612.631zł., natomiast środki na wydatki bieżące z tych zadań oświatowych o których wcześniej mówiliśmy jest to kwota 11.349.257zł. Subwencja oświatowa pokrywa tylko 64,79% naszych wydatków, w odniesieniu do struktury wydatków.

Głównym pionem w budżecie każdego roku, w tym roku szczególnie są to zadania inwestycyjne. Na 2023r. zaplanowano kwotę 28.870.909zł., co stanowi 48,64% wydatków budżetu. Jest to kwota niespotykana dotychczas w naszej historii Gminy. Wynika to z jednego powodu, że w ostatnim czasie skumulowało się wiele programów zewnętrznych: rządowych i regionalnych na dofinansowanie zadań inwestycyjnych. Są to: rządowy fundusz „Polski Ład”, Program Inwestycji Strategicznych, Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, środki z programu Unii Europejskiej oraz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020. Udział tych środków zewnętrznych jest bardzo istotnych. Dodatkowe pieniądze, które do naszego budżetu wpłynął w przyszłym roku tj. kwota 18.647.388zł. Są to środki na które mamy potwierdzenie już w podpisanych umowach na dofinansowanie.

W 2023r. zostanie ogłoszony jeszcze jeden nabór na inwestycje strategiczne. Przypomnę, że tam dofinansowanie sięga nawet 97% inwestycji. Takich sytuacji nie było. Jest to częściowo związane z pandemią i zwiększonym wsparciem. W załączniku inwestycji jest 21 pozycji. Statystycznie rzecz ujmując dwie inwestycje wykonujemy w ciągu miesiąca. Oczywiście jest to bardzo cenne, bo te pieniądze i inwestycje u nas zostaną. Poprawią stan naszych dróg, kanalizacji, sieci wodociągowych i wielu innych przedsięwzięć, natomiast jest to też zwiększony nasz udział w sensie pracy, przetargów, sporów i wielu innych rzeczy, ale z tym sobie musimy poradzić. Natomiast zakres inwestycji jest wręcz trudny do wyobrażenia. Skorzystajmy z tego trudnego roku, bo jak widzicie, jest deficyt w bieżących wydatkach. Jest to trudny rok, związany ze zwiększonymi kosztami energii,

paliwa, podwyżkami minimalnych wynagrodzeń. Też znacząco zwiększoną, bo prawie dziesięciokrotnie obsługą długu, co kumuluje się w wydatkach bieżących. Mamy właśnie taką dysproporcję, że po raz pierwszy w historii naszej Gminy jest minusowa nadwyżka operacyjna, czyli różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi na dzień dzisiejszy wynosi prawie 800 tys. zł. W historii nie było takiej sytuacji. W ciągu roku będziemy musieli bardzo mocno prowadzić oszczędności, bo do końca roku mamy też takie wskazania RIO. Mamy to zbilansować, czyli bieżące dochody mają pokryć bieżące wydatki. Jest taka perspektywa i myślę, że uda nam się to, natomiast pod tym względem jest to bardzo trudny rok. Jeszcze nie wiemy, o ile wzrosną niektóre wydatki w ciągu roku. Będziemy to ciągle korygować. Najgorsze jest to, że nie mamy wpływu na te wydatki, ponieważ są to stałe pozycje, najczęściej obligatoryjne. W samym przypadku obsługi długu, czyli stosunkowo niewielkiego naszego zadłużenia. Drodzy Państwo, prawie 10 - krotny wzrost tych kosztów, więc to trzeba pokryć. I Drodzy Państwo, taki szczególny budżet przedstawiliśmy Państwu”.

- Głos zabrała Jadwiga Drozdowska, która złożyła wniosek formalny o usunięcie § 12 z projektu uchwały budżetowej. Radna dodała: „To jest jakby kontynuacja tego, co zadziało się w WPF-ie.”

- Radny Wojciech Bogdanowicz zauważył: Panie Wójcie, w tym budżecie brakuje inwestycji w postaci wykonania drogi w miejscowości Niecki i Zalesiany. Chciałbym się zapytać, dlaczego te inwestycje się nie znalazły w budżecie?”

Pan Wójt stwierdził: „ Tam nie tylko brakuje drogi w Nieckach. Są cztery drogi na które w tym roku wykonane zostały dokumentacje projektowe, zostały zgłoszone do Rządowego Programu Budowy Dróg Lokalnych. Są to drogi w Niewodnicy Kościelnej: ul. Łąkowa, ul. Trakt Napoleoński, w Nieckach ul. Leśna, i droga w Borowskich Skórkach. Z uwagi, iż nie ukazały się jeszcze wyniki tego konkursu, nie wprowadziliśmy tych wydatków do budżetu. Te, o których wspomniałem wcześniej, są w tym załączniku, w tych 21 pozycjach. Na wszystkie te przedsięwzięcia mamy już podpisane umowy potwierdzające dofinansowanie. W momencie, gdy Wojewoda określi, które drogi dostaną dofinansowanie w ramach tego programu, to pierwszą rzeczą, którą będzie, to mój wniosek do Wysokiej Rady o wprowadzenie tych zadań do inwestycji. Obecnie czekamy na ogłoszenie przez Wojewodę wyników tego konkursu.”

- Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Pani Skarbnik: „To tylko tak teoretycznie, odnośnie wydatków i dochodów bieżących. Rada Gminy nie może przyjąć budżetu w którym wydatki bieżące są wyższe od dochodów bieżących, powiększonych o kwotę wolną z lat poprzednich. Czy Pani jest w stanie podać nam, ile maksymalnie w naszym budżecie mogą być te wydatki większe do dochodów?”

Głos zabrała Pani Skarbnik, która powiedziała: „W tej chwili nie mogę podać, ponieważ zamknięcie roku budżetowego za 2022 jest do dnia 31 marca. Wtedy będziemy wiedzieć, jak zostanie bilans ustalony, ile zostało wolnych środków z 2022r. W obecnej chwili nie mam tej wiedzy. To jest oczywiście projekt, w którym zakładamy wysokość tych środków, ale też nie jesteśmy pewni, czy one rzeczywiście będą w takiej wysokości.”

- Pan Przewodniczący zauważył : „W tej chwili mamy ponad 700 tys. zł.”

Pan Wójt uzupełnił: „ 796zł. W normalnej sytuacji jakikolwiek deficyt w nadwyżce operacyjnej wymagałby programu naprawczego. RIO narzuca i ewentualnie taki program musi być przyjęty przez RIO, czy daje szansę na pokrycie deficytu. W ubiegłym i obecnym roku, z racji na zmianę systemu finansów publicznych dotyczą głównie ubytków naszych dochodów, z racji na zwolnienia podatkowe, inne zmiany w naszych dochodach niezależne od nas, Minister Finansów odstępuje od tej sankcji, bo taka sytuacja dotyczy 99 % samorządów. Nie jest to zawinione, z racji też innych sytuacji związanych z obsługą długu, inflacji. Więc w ubiegłym roku minimalnie udało się Gminie być na plusie. W tym roku już jest minus i ta sankcja jest zawieszona. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną, co upoważnia Radę do podjęcia uchwały budżetowej, ale ze wskazaniem co trzeba zrobić, żeby ewentualnie doprowadzić do zbilansowania. Natomiast musimy w tym okresie przejściowym my, jako różnego rodzaju też związki gminne, apelujemy, by dokonać zmiany systemowej. Kiedyś w ustawie były zapewnione dochody, mniejsze czy większe to różnie bywało w różnych samorządach, ale już tworząc budżet wiedzieliśmy, że będziemy mieli tyle zapewnione. W tej chwili my tego po prostu nie wiemy, bo kolejne ulgi decyzją parlamentu wchodzi

i my po prostu dostajemy takie ryczałtowe rekompensaty. Niektórzy na tym zyskują, niektórzy tracą. W tym roku duże miasta najwięcej straciły na tych zmianach systemowych. Są to miliony złotych.”

- Pan Przewodniczący zapytał; „Czyli ja dobrze zrozumiałem, na koniec tego roku będziemy już konkretnie wiedzieli co do złotówki, ile my % mamy?”

Pan Wójt dodał: „Do końca m - ca marca jest to termin graniczny opracowania bilansu roku minionego, bo to są czynności, które jeszcze będą biegły. Wtedy dopiero mamy taką wiedzę dokładną.”

- Radna Jadwiga Drozdowska, która zapytała odnośnie lokat, które są do końca roku: „Z tych pieniędzy co później będzie? Czy będą inwestowane na następny rok w ramach inwestycji przewidzianych w budżecie na następny rok?”

Pani Skarbnik wyjaśniła: „Mamy lokaty w Banku Gospodarstwa Krajowego. Ta lokata jest na dzień 30 grudnia i ona wpłynie do budżetu. Są to środki znaczone, pochodzące z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Są wpisane i zaangażowane w inwestycje roku 2023.”

Pan Wójt uzupełnił: „To są środki już wnioskowane na dane przedsięwzięcie. Na przykład na kanalizację w Niewodnicy jak przypominam, to chyba te 2 lata już minęło, kiedy wpłynęły do nas te środki. 800 tys. zł. i one w ramach tych uproszczonych procedur inwestycji lokalnych nie wymagały precyzyjnego stwierdzenia, kiedy mamy na to zadanie je wydać. Jak te pieniądze dostaliśmy, bo to były te słynne bony nam wręczane. Pieniądze wpłynęły. Jesteśmy na etapie finalizacji, czyli po przetargu np. 800 ts. zł. wiemy, że mamy wydać na te przedsięwzięcie, więc żeby nie leżały bezczynnie, są to tylko takie pieniądze u nas na lokatach. Natomiast nie mamy wolnych środków na lokatach, które możemy na dowolne cele wydać.”

- Pani Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Jakie są to środki na tych lokatach, które będą likwidowane z dniem 30 grudnia?”

Pani Elżbieta Ożarowska przedstawiła: „Jest to dokładnie kwota 1.100 tys. zł”.

- Radna kontynuowała: „A 800 mamy. Co z resztą pieniędzy?”

Pani Skarbnik zauważyła: „To jest łączna kwota. W ogóle to dostaliśmy kwotę ponad 1.800.794zł. Część była wydana 2022r., a te inwestycje, które przechodzą i z tych środków będą dofinansowane inwestycje, a więc one przechodzą. Lokata jest w całości w kwocie 1.100 tys. zł., ale ona jest właśnie z dwóch programów.”

Pan Wójt stwierdził: „Dostaliśmy pieniądze. One czekają do momentu ich wydania na dany konkretny cel.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej Jadwigi Drozdowskiej o usunięcie § 12 z projektu budżetu Gminy na 2023r.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 8, przeciw – 7, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (8)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Drozdowska, Beata Dryl, Marek Kondzior, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (7)

Jarosław Bartnowski, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski.

Wstrzymało się (0)

Pan Przewodniczący stwierdził, że **wniosek formalny został przyjęty.**

Następnie Pan Jarosław Czech poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji w sprawie budżetu Gminy Turośń Kościelna na 2023r.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa głosowała w następujący sposób, że przy 4-osobowym składzie Komisji, za była 1 osoba, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jerzy Bączek poinformował, że Komisja Rewizyjna przy 4-osobowym składzie Komisji, za była 1 osoba, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że przy 4-osobowym składzie Komisji, 1 osoba opowiedziała się za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Wojciech Bogdanowicz poinformował, że przy 5-osobowym składzie Komisji, 2 osoby były za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Wiceprzewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Marek Kondzior poinformował, przy 4-osobowym składzie Komisji, 1 osoba była za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Wobec powyższego Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Gminy na 2023r. wraz z wprowadzonym wnioskiem radnej Jadwigi Drozdowskiej.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XL/326/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Wójt podziękował za „przyjęcie tego trudnego, ale ambitnego budżetu. To jest duże wyzwanie dla nas wszystkich i myślę, że podołamy i mieszkańcy nasi odczują, że te inwestycje, przedsięwzięcia, które czynimy znacząco poprawią stan i warunki życia naszych mieszkańców.

Ad. 7

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2023 roku mówiąc, iż związane jest to z zapisami Karty Nauczyciela. W budżecie Gminy należy wyodrębnić środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Po przeprowadzonych konsultacjach ze związkami zawodowymi, propozycja jest w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji w sprawie budżetu Gminy na 2023r.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jerzy Bączek poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Wojciech Bogdanowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodniczący Marek Kondzior poinformował, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej również pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wobec powyższego Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XL/327/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Pan Przewodniczący przypomniał, że punkt ten był również „przedmiotem obrad poszczególnych komisji. Był czas na zgłaszanie ewentualnych uwag, poprawek. Wersja, którą dzisiaj mamy jest już jak najbardziej ostateczna i poproszę o stanowisko poszczególnych przewodniczących komisji”.

Pani Beata Dryl poinformowała, że członkowie Komisji Budżetowej jednogłośnie pozytywnie przychyliłi się do zaproponowanego planu pracy komisji na 2023r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jerzy Bączek poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie przyjęła plan pracy Komisji na 2023r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała plan pracy Komisji na 2023r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Wojciech Bogdanowicz poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała plan pracy Komisji na 2022r. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Marek Kondzior poinformował, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała plan pracy Komisji na 2023r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wobec braku pytań, Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Gminy na 2023r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1)

Sławomir Kowalewicz

Uchwała Nr XL/328/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Pan Przewodniczący poinformował, że punkt ten był również w programie poszczególnych komisji.

Następnie poprosił radnych o zgłaszanie wniosków do przedstawionego planu pracy komisji na 2023r.

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Następnie poprosił o przedstawienie stanowisk przez przewodniczących poszczególnych komisji.

Pani Beata Dryl poinformowała, że członkowie Komisji Budżetowej w składzie 4 osób jednogłośnie pozytywnie przychyliłi się do zaproponowanego planu pracy komisji na 2023r.

Pan Jerzy Bączek poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie przyjęła plan pracy Komisji na 2023r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Pani Jadwiga Drozdowska poinformowała, że Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała plan pracy Komisji na 2023r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Wojciech Bogdanowicz poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała plan pracy Komisji na 2022r. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodniczący Komisji Marek Kondzior poinformował, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała plan pracy Komisji na 2023r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wobec braku pytań, Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Gminy na 2023r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir D. Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XL/329/2022 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Pan Przewodniczący poprosił radnych o składanie interpelacji i zapytań. Przypomniał, że interpelacje i zapytania są składane na piśmie.

Interpelacji i zapytań nie złożono.

Ad. 11

Wolne wnioski i informacje:

Radny Tomasz Kamiński:

➤ na prośbę mieszkańca Trypuć, Radny przekazał, iż „mieszkaniec kupił węgiel dystrybuowany przez Gminę za pośrednictwem spółki mającej siedzibę w Księżynie. Zamówił węgiel typu orzech, w którym jest praktycznie sam miął i drobinki.” Radny zapytał, czy „może dałoby się coś z tym zrobić, bo ten mieszkaniec jest naprawdę bardzo rozczarowany, jest osobą starszą i nie wie, czy ten węgiel ma teraz nosić do kotłowni, ponieważ palić w takim piecu, który on ma, to przeleci przez ruszta. Panie Wójcie, czy jest jakieś rozwiązanie tej sprawy?”

Pan Wójt sprostował, mówiąc iż „spółka nie dystrybuuje naszego węgla, tylko my dystrybuujemy węgiel w ramach dotacji rządowej. (W dniu wczorajszym dotarła do mnie taka informacja, że pracownik niefortunnie próbował tą sprawę załatwić. W dniu dzisiejszym ten był pracownik u tego mieszkańca. Sprawa została wyjaśniona. Węgiel tam zostaje. Wszystko już jest uzgodnione.) Ponad 100 osób kupiło na terenie naszej Gminy węgiel. Na te 100 osób,

jeden był przypadek, że jednej partii ktoś nie wziął. W czasie rozładunku, druga osoba wzięła tylko połowę partii. Patrząc statystycznie, myślę, że generalnie nie jest problemem jego jakość. Może on nie jest doskonały, ale rozmawialiśmy z dostawcą tego surowca. Węgiel jest przywożony z różnych miejsc świata i może się trafić partia gorszej jakości. Do tego dochodzi transport. Prawdopodobnie miało to jakieś znaczenie. Na ten moment mam wiedzę, że Pan po wyjaśnieniach akceptuje. Zachwycony nie jest, ale poradził sobie z tym węglem. Sprawa została załatwiona.”

Radna Elżbieta Sasinowska:

➤ Radna poprosiła o przekazanie zgłoszenia do PZD odnośnie wywróconego znaku – teren zabudowany znajdującego się przed m. Borowskie Michały, jadąc od strony Turośni Dolnej.

Odp. Wójta – znak zostanie zgłoszony

Radny Jerzy Bączek:

➤ Radny zapytał, czy została wykonana dokumentacja odwodnienia drogi w m. Zalesiany. (Wykonanie dokumentacji planowano do końca m-ca listopada br.) W przypadku jej wykonania, Rady zapytał o planowany dalszy etap prac związanych z odwodnieniem i ewentualnym położeniem drogi asfaltowej?”

Odp. Wójta – dokumentacja została wykonana. Obecnie trwa procedura wydania przez Wody Polskie decyzji o uwarunkowaniach wodno – prawnych. W następnym roku PZD planuje pozyskać środki na realizację tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Marek Kondzior:

➤ Radny zapytał, czy istnieje możliwość zwrócenia węgla przez mieszkańca wsi Iwanówka, bowiem „węgiel w ogóle się nie pali”.

Odp. Wójta – „generalnie są różne podejścia w zakresie dystrybucji węgla. W niektórych gminach wprowadzono zasadę, że mieszkaniec powinien najpierw pojechać na skład, obejrzeć węgiel, dokonać wpłaty w gminie i później odebrać ten węgiel swoim transportem, bądź transportem z tego punktu. W tym czasie może przyjechać inna partia węgla. My tego węgla nie widzimy, nie mamy wpływu na to, jaka jest jego jakość. W naszej Gminie jest przyjęty system, że listy tych osób, które są uprawnione do tego zakupu, są przedstawiane w kolejności zgłoszenia do wykonawcy usługi, który w naszym imieniu to czyni w punkcie w Księżynie. Tam na miejscu, każdy ma możliwość obejrzenia tego opału, jak również uiszczenia opłaty. Nabywcy zostaje wystawiona faktura, więc zwrot w takim przypadku byłby bardzo trudny. Trzeba ewentualnie rozmawiać z tym dostawcą. Ja rozumiem, być może niektórzy mają problem z jego niedoskonałą jakością, ale niestety my na to wpływu też nie mamy. Ze zwrotem może być kłopot. Trzeba rozmawiać z tym dostawcą, czy on w ogóle przewiduje taką możliwość.

➤ Radny zapytał, czy do końca roku zostanie podpisana umowa z przewoźnikiem? Radny poinformował, iż „jest tworzona lista, nie tylko osób chętnych z Iwanówki, ale również z Niecek, Tołcz o dodatkowy wieczorny kurs, który byłby po godz. 19.00”.

Odp. Wójta – jeżeli chodzi o autobus, „na dzień dzisiejszy nie mamy umowy. Brak też jest sygnału, żeby jej nie było, więc zakładamy oficjalnie, że wszystko będzie na stałym poziomie. Jeżeli jest wniosek mieszkańców o dodatkowy kurs o godz. 19.00, jak najbardziej jest to możliwe. Możemy uzyskać dofinansowanie z budżetu Wojewody. Uruchomienie nowego kursu, czy nawet przystanku, jest to proces administracyjny. Trwa nawet niekiedy kilka miesięcy, bo co najmniej dwie instytucje muszą tutaj zweryfikować, czyli Urząd Marszałkowski i Urząd Miasta. Zrobimy wszystko, jeżeli jest uzasadnienie i będzie chęć korzystania, żeby ten kurs został jak najszybciej uruchomiony.”

Przewodniczący RG Jarosław Czech:

➤ ponowił wniosek w sprawie zwrócenia się do przedstawicieli Gminy Juchnowiec odnośnie ustawienia wiaty przystankowej w m. Ignatki na obrzeżach Niewodnicy Koryckiej. Dodał, iż użytkownicy tego przystanku autobusowego, zwłaszcza pracownicy sklepów Arhelana, Chortenu, Mrówki, ale też mieszkańcy Niewodnicy, zwracają uwagę na brak zadaszania, wiaty przystankowej.

Odp. Wójta – w tej sprawie były kilkukrotnie wysyłane pisma do gminy Juchnowiec. Dodał: „Ponownie zwrócę się, żeby w nowym roku taką wolę ktoś podjął i taką wiatę dało się zamontować.”

Sołtys wsi Borowskie Michały Piotr Borowski:

➤ zwrócił się z prośbą o wymianę żarówki przy transformatorze oraz w środkowej części drogi dojazdowej w kierunku posesji nr 7.

Odp. Wójta – wniosek zostanie przekazany firmie zajmującej się serwisowaniem oświetlenia na terenie naszej Gminy.

Głos zabrał Przewodniczący Jarosław Czech, który powiedział, iż: „Korzystając z okazji nadchodzących świąt Bożego Narodzenia chciałbym serdecznie życzyć Państwu, żebyście Państwo spędzili te święta w zdrowiu, bez pośpiechu, w spokoju, bez trosk i zmartwień, a nadchodzący nowy rok spełnił pokładane w nim nadzieje i obfitował w wiele sukcesów, zarówno osobistych, jak i zawodowych. Życzę Państwu Wesołych Świąt.”

Pan Wójt powiedział: „Jeżeli ktoś nie miał bezpośrednio możliwości bycia na naszym rocznym spotkaniu opłatkowym, to z tego miejsca pragnę wszystkim Państwu obecnym i nieobecnym życzyć przede wszystkim dużo zdrowia, spokoju na świecie w Nowym Roku i samych zyczliwych ludzi wokół Państwa. Dziękuję Serdecznie i w czasie świąt spokojnego wypoczynku.”

Pan Przewodniczący podziękował zebranych za udział w dzisiejszej Sesji Rady Gminy. Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Jarosław Czech o godz. 11.40 zamknął obrady XL Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała

Marzena Jakim
Marzena Jakim

Przewodniczący Rady Gminy

Jarosław Czech
Jarosław Czech