

Uchwała Nr XLVIII/371/2023  
Uchwała Nr XLVIII/372/2023  
Uchwała Nr XLVIII/373/2023  
Uchwała Nr XLVIII/374/2023  
Uchwała Nr XLVIII/375/2023

**PROTOKÓŁ NR XLVIII/2023**  
**z obrad XLVIII Sesji VIII Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna**  
**która odbyła się w dniu 26 kwietnia 2023 roku.**

Radni obecni na sesji:

1. Bartnowski Jarosław
2. Bączek Jerzy
3. Bogdanowicz Wojciech
4. Czech Jarosław
5. Drozdowska Jadwiga Zofia
6. Dryl Beata
7. Kamiński Tomasz
8. Kondzior Leszek
9. Kondzior Marek
10. Kondzior Wojciech Andrzej
11. Kowalewicz Sławomir
12. Leszczyńska Bernarda
13. Paczkowski Marek
14. Sasinowska Elżbieta
15. Szajda Sławomir Dariusz

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – Maria Busłowska, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Marlena Banel, radca prawny – Anna Nazarewicz, Kierownik Referatu Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego – Kamil Dobrzyński, sołtysi, pracownicy Urzędu Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Czech otworzył obrady XLVIII Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy, mieszkańców Gminy.

Pan Jarosław Czech odczytał komunikat RODO dotyczący ochrony danych osobowych osób fizycznych.

**Ad. 1**

Pan Przewodniczący Jarosław Czech poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Z uwagi na brak wniosków, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres przekraczający rok budżetowy.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2023r.
5. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Turośni Kościelnej za 2022r.
6. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za okres styczeń – grudzień 2022r. wraz z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Turośni Kościelnej za 2022r.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków na usługi, na pomoc rzeczową, zasiłki na ekonomiczne usamodzielnienie, zasiłki okresowe, zasiłki celowe przyznawane pod warunkiem zwrotu.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna.
9. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Gminy
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.

## **Ad. 2**

Pan Wójt Grzegorz Jakuć przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 31 marca 2023r. do dnia 25 kwietnia 2023r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji.

- Radna Beata Dryl zapytała: „Panie Wójcie, wspomniał Pan, iż uczestniczył w spotkaniu BOF-u. Na komisji rozmawialiśmy, wybierał się Pan na to spotkanie i ono dotyczyło kierunków przyszłych działań tej formacji. Czy mógłby Pan przybliżyć jakie wnioski padały i jakie są szanse na to, że jednak coś drgnie na naszym terenie.”

Pan Wójt odpowiedział: „Działania są zgodne z tym co zostało ujęte w regionalnym programie i w ramach tego są przydzielone pewne środki. Dyskusja biegła na temat przyjęcia planu komunikacji na terenie BOF-u. Taki był cel spotkania. By móc skorzystać ze środków zewnętrznych w przyszłości na wsparcie, choćby nisko emisyjny transport, szczególnie miasta Białegostoku, bo tego głównie to dotyczyły, potrzebny był plan strategiczny, który został opracowany. Jednak pojawiło się szereg błędów w tym dokumencie. Dokument nie został przyjęty. Spotkanie zostało przesunięte na następny termin.”

- Radna Beata Dryl zapytała: „Temat dotyczy tylko i wyłącznie obszaru miasta Białystok?”

Pan Wójt uzupełnił: „BOF-u, ale z naciskiem na miasto Białystok, bo miasto Białystok zakupuje te autobusy. Posiada komunikację miejską i główny nacisk jest na to położony, z racji na proporcje między Białymstokiem a gminami ościennymi.”

### Ad. 3

Głos zabrał Pan Wójt, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres przekraczający rok budżetowy mówiąc, iż projekt uchwały „dotyczy inwestycji budowy drogi w Barszczówce, a w szczególności występującej kolizji energetycznej. Należy podpisać umowę na przesunięcie w ramach tej kolizji punktu energetycznego, na okres przekraczający rok budżetowy, stąd jest potrzeba podjęcia tej uchwały.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Jarosław Czech przypomniał, iż przedstawiony projekt uchwały był przedmiotem obrad poszczególnych komisji Rady Gminy. Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie stanowiska Komisji.

Pani Beata Dryl poinformowała, iż w dniu 24 kwietnia br. Komisja Budżetowa obradowała z na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty i Kultury. Po wysłuchaniu wyjaśnieniu Pana Wójta, członkowie Komisji Budżetowej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się - 0).

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska, która powiedziała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się - 0).

Wobec powyższego, Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XLVIII/371/2023** została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

### Ad. 4

Pan Wójt powiedział, iż „zwyczajowo między sesjami dotychczasowa praktyka wymusza różnego rodzaju przesunięcia i zmiany w budżecie Gminy.”

Następnie głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Elżbieta Ożarowska, która przedstawiła zaproponowane zmiany w budżecie po stronie dochodowej:

- w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo; rozdz. 01095, zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 19.100 zł dotacji z funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej - Fundusz Sprawiedliwości w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości z przeznaczeniem na zakup wyposażenia dla kół wiejskich z terenu naszej Gminy.

Pan Wójt uzupełnił: „Podczas Komisji, pojawiło się pytanie dotyczące szczegółów tej pomocy. Został złożony wniosek Gminy do Funduszu Sprawiedliwości dla 6 kół gospodyń wiejskich. Została przyznana kwota 19.100zł. i 6 kół przeprowadzi akcję informacyjną w zakresie przeciwdziałania przestępczości. Warsztaty będą prowadzone przez każde z kół oddzielnie oraz wspólna akcja informacyjna wszystkich kół podczas gminnej imprezy plenerowej - V Fiesta Balonowa „Dolina Narwi”. Są to środki w 100% zewnętrzne.

(-) rozdz. 01095, zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 275.830 zł. dotacji celowej na realizację zadań zleconych z tytułu złożonego wniosku Gminy, z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu,

- w dziale 756 - dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek

nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdz. 75615, zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 60.000 zł, na podstawie analizy przewidywanego wykonania, - w dziale 758 - Różne rozliczenia; rozdz. 75814, zwiększa się plan dochodów w kwocie 2.830 zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB-II 3111.158.203.AW w sprawie zmian w budżecie na realizację zadań bieżących gmin - zwrot środków Gminie Turośń Kościelna w ramach ostatecznego rozliczenia realizacji zadania z Programu Senior+ za rok 2022 oraz zwiększa się plan dochodów w wysokości 4.006 zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB-II 3111.65.2023.WS w sprawie zmian w budżecie Państwa na rok 2023, dotacji celowej na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami na 2023 r. Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej. Przeznaczone są dla JST na sfinansowanie zrealizowanych w 2022r. zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach cywilnych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych.

- w dziale 801 - Oświata i wychowanie, rozdz. 80103 zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 9.339 zł. oraz w rozdz. 80104; zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 11.466 zł, na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.84.2023.JK w związku ze zwiększeniem dotacji celowej na realizację zadań bieżących gmin na 2023r. Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej i przeznaczone są na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego;

(-) rozdz.80195, zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 6.000zł, w związku z wnioskiem wsparcia finansowego na organizację wycieczki turystyczno-krajoznawczej. Powyższe przedsięwzięcie Podlaskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej pn.: „Poznajemy Podlasie”,

(-) rozdz. 80195, zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 200.000zł. dotacji na realizację projektu „Strzelnica w powiecie 2023”, z przeznaczeniem na utworzenie strzelnicy wirtualnej w ramach programu Ministra Obrony Narodowej,

- w dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdz. 85415; zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 24.000 zł, na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.181.2023.JK w sprawie dotacji celowej na realizację zadań bieżących gminy na 2023r. Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej budżetu państwa i są przeznaczone na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów - zgodnie z art. 90d i 90e ustawy o systemie oświaty,

- w dziale 855 – Rodzina, rozdz. 85503; zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 115zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego FB-II.3111.199.2023.AW, z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z przyznawaniem Karty Dużej Rodziny.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła zaproponowane zmiany w budżecie Gminy po stronie wydatkowej.

- w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01095; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 275.830zł dotacji celowej na realizację zadań zleconych z tytułu złożonego wniosku Gminy z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu,

(-) rozdz. 01095; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 19.100zł, zabezpieczając środki na zakup niezbędnego wyposażenia do przeprowadzenia akcji informacyjnej przez Koła Gospodyń z terenu Gminy Turośń Kościelna, w ramach projektu przeciwdziałania przyczynom przestępczości.

- w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdz.75095; na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB-II 3111.65.2023.WS w sprawie zmian w budżecie Państwa na rok 2023 zwiększa się dotację celową z przeznaczeniem na wydatki bieżące w wysokości 4.006 zł oraz zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 5.787 zł. zabezpieczając środki na różne opłaty i składki,

- w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdz. 75412; dokonuje się przesunięcia pomiędzy paragrafami środków o kwotę 300.00zł na skutek wykreślenia zadania pn.: „Zakup samochodu ratowniczo - gaśniczego jednostce OSP Turośń Kościelna” i wprowadza się zadania polegające na udzieleniu dotacji jednostce OSP Turośń Kościelna z przeznaczeniem na zakup samochodu ratowniczo – gaśniczego jednostce OSP Turośń Kościelna.

- w dziale 801 - Oświata i wychowanie, rozdz. 80103, zwiększa się plan wydatków zadań bieżących w kwocie 20.805 zł, na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.84.2023.JK, w sprawie zwiększenia dotacji celowej na realizację zadań bieżących gmin na 2023r. Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej i przeznaczone są na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego;

(-) rozdz. 80195; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 6.000 zł, w związku z wnioskiem wsparcia finansowego na organizację wycieczki turystyczno-krajoznawczej. Powyższe przedsięwzięcie Podlaskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej pn.: „Poznajemy Podlaskie”.

(-) rozdz. 80195; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 253.200 zł dotacji oraz środków własnych na realizację projektu „Strzelnica w Powiecie 2023”, w ramach programu Ministra Obrony Narodowej, z przeznaczeniem na utworzenie strzelnicy wirtualnej.

- w dziale 852 - Pomoc społeczna; rozdz. 85219; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 2.830 zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB-II 3111.158.203.AW w sprawie zmian w budżecie na realizację zadań bieżących gmin - zwrot środków Gminie Turośń Kościelna w ramach ostatecznego rozliczenia realizacji zadania z Programu Senior + za rok 2022 z przeznaczeniem na wydatki bieżące oraz;

(-) rozdz. 85214; przesuwają się kwotę 1.650 zł, zabezpieczając środki na usługę pogrzebową szczątków ludzkich kości, za zgodą Prokuratury Rejonowej w Białymstoku.

- w dziale 853 - Pomoc społeczna, rozdz. 85395; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 333 zł, zabezpieczając ww. środki z tytułu zwrotu dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem z lat poprzednich (z ostatecznego rozliczenia projektu wsparcia dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPRG),

- w dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza; rozdz. 85415; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 24.000 zł, na podstawie pisma Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.181.2023.JK w sprawie dotacji celowej na realizację zadań bieżących gminy na 2023r. Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej budżetu Państwa i są przeznaczone na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, zgodnie z art. 90d i 90e ustawy o systemie oświaty,

- w dziale 855 - Rodzina; rozdz. 85503; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 115 zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego FB-II.3111.199.2023.AW z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z przyznawaniem Karty Dużej Rodziny.

- w dziale 926 - Kultura fizyczna; rozdz.92695; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 680 zł, zabezpieczając środki na stypendia dla uczniów.

Pani Przewodnicząca zachęcała radnych do zadawania pytań odnośnie zaproponowanych zmian w budżecie Gminy.

- Radna Beata Dryl zapytała: „W związku z dotacją na strzelnicę w Turośni Kościelnej. Ona będzie w budynku starej remizy. Czy straż przekazała budynek Gminie do dyspozycji? Na jakiej zasadzie się to odbyło?”

Pan Wójt odpowiedział: „Oczywiście bez rozmowy z OSP, myśmy tego tam nie umiejscowili. Będzie użyczenie OSP na rzecz Gminy na część obiektu, która będzie przeznaczona na strzelnicę.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Jarosław Czech przypomniał, iż przedstawiony projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji Rady Gminy. Następnie poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowisk komisji.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa, po wnikliwej analizie zmian budżetowych, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Jadwiga Drozdowska, która powiedziała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały  
Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XLVIII/372/2023** została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 5**

Na wstępie głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Zgodnie z obowiązkiem ustawowym, Wysokiej Radzie zostało przekazane sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Turośni Kościelnej w 2022r. Podczas posiedzenia komisji odbyła się dyskusja. W ostatnim czasie nastąpiły zmiany na stanowisku Dyrektora GOK. Główne założenia, jakie były przyjęte w ramach działalności kulturalnej, oświatowej, czytelniczej, zostały zrealizowane.

Następnie głos zabrała Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury Pani Maria Busłowska, która przedstawiła Sprawozdanie z działalności GOK w Turośni Kościelnej w 2022r.

Pani Dyrektor GOK nadmieniła: „Działalność GOK w Turośni Kościelnej dotyczy m.in. zaspokajania potrzeb mieszkańców w zakresie uczestnictwa w kulturze, wspierania regionalnych tradycji, inicjatyw kulturalnych, ochrony dziedzictwa kulturowego regionu, współdziałania z instytucjami kultury, przygotowania społeczeństwa do aktywnego uczestnictwa w kulturze oraz współtworzenia ich wartości.

Przypomnę takie najbardziej główne wydarzenia, które miały miejsce w 2022r.: Odbyła się IV Fiesta Balonowa, Narodowe czytanie „Ballady i Romanse” Adama Mickiewicza, Gminne Obchody Dnia Edukacji Narodowej, Jubileusz Złotych Godów, Gminne Obchody Dnia Seniora, koncert pn. „Na skrzydłach wolności”, Międzynarodowy Dzień Sprzątania Ziemi, Międzygminne zawody sportowo – pożarnicze, charytatywny Jarmark Bożonarodzeniowy, Gminne spotkanie opłatkowe i koncert świąteczny.

Na terenie Gminy Turośń Kościelna działalność prowadzą dwie biblioteki publiczne: Biblioteka publiczna w Turośni Kościelnej oraz filia biblioteki w Turośni Dolnej.

Odbywają się też zajęcia stałe, zajęcia fitness senior, zajęcia taneczne „Mix” dla dzieci, zajęcia plastyczne.”

Następnie Pani Maria Busłowska zachęcała radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionego sprawozdania.

Z uwagi na brak pytań, Pan Jarosław Czech poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowisk poszczególnych komisji.

Pani Beata Dryl poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie głos zabrała Pani Jadwiga Drozdowska, która powiedziała, że Komisja Oświaty i Kultury również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury za 2022r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Sprawozdanie** zostało przyjęte jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 6**

Pan Wójt powiedział, iż zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa należy przedstawić Radzie Gminy sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za okres styczeń - grudzień 2022r. wraz z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej za 2022r.

Pan Wójt stwierdził: „Jednym z istotnych zadań, w dużej mierze zadań zleconych, zrealizowanych przez nasz ośrodek, z uwagi na dynamiczną też sytuację zewnętrzną, była sprzedaż opału minionej zimy.

Następnie głos zabrała Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Marlena Banel, która nadmieniła: „Sprawozdanie zostało dosyć szczegółowo sporządzone, natomiast chciałabym podkreślić, że w ubiegłym roku było dość dużo dodatkowych zajęć. Jednym z większych zadań dodatkowych były wszystkie dodatki, typu dodatek węglowy. Chciałabym wyraźnie podkreślić, że było to świadczenie jednorazowe. Zakończyliśmy wypłatę dodatków ciepłowniczych. Absorbowało nas to dosyć mocno. Tak samo jak wszystkie świadczenia dotyczące uchodźców, w związku z konfliktem zbrojnym. Chciałabym podkreślić jeszcze jedną rzecz, że dużą pozycją w budżecie, w zakresie zadań własnych, jest kwestia domów pomocy społecznej. Robimy wszystko, żeby te osoby trafiły jak najszybciej do DPS. Gmina do każdej takiej osoby umieszczonej w DPS dopłaca ok. 4 tys. zł. miesięcznie.

Od poprzedniego roku, Gmina bierze udział w projekcie asystent osobisty osoby niepełnosprawnej, finansowanym ze środków pochodzących z Funduszu Solidarności. Te świadczenia są dla beneficjentów ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, zupełnie bezpłatne. Usługa opiekuńcza, co do zasady jest świadczeniem płatnym, natomiast finansowane z Funduszu Solidarności dla beneficjentów są bezpłatne. Daje to dużą możliwość rozszerzenia tego rodzaju usług, co pozwala osobom niepełnosprawnym, samotnym nadal funkcjonować we własnym środowisku. Dodatkowo jeszcze w zeszłym roku podpisaliśmy umowę na dzienny dom pobytu. W tej chwili 3 osoby z zaburzeniami psychicznymi na taki dzienny pobyt są dowożone. Przebywają tam od godz. 8:00 do 15:00.

Pani Kierownik GOPS Marlena Banel zachęciła radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionego sprawozdania.

Z uwagi na brak pytań, Pan Jarosław Czech poprosił przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie stanowiska komisji.

Pani Beata Dryl poinformowała, iż Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie głos zabrała Pani Jadwiga Drozdowska, która powiedziała, że Komisja Oświaty i Kultury również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie Sprawozdanie GOPS w Torośni Kościelnej za okres styczeń – grudzień 2022r. wraz z oceną zasobów pomocy społecznej. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Sprawozdanie** zostało przyjęte jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 7**

Pani Kierownik GOPS uzasadniła potrzebę podjęcia uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków na usługi, pomoc rzeczową, zasiłki na ekonomiczne usamodzielnienie, zasiłki okresowe, zasiłki celowe przyznawane pod warunkiem zwrotu, mówiąc iż „część świadczeń pomocy społecznej jest odpłatna, czyli podlega ZUS. W związku ze zmianą przepisów dotyczących Programu posiłek w domu i w szkole, należało dokonać nowelizacji poprzednio obowiązującej uchwały z 2014r. Taką nowelizację opracowano i przedstawiamy Państwu pod głosowanie.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

- Głos zabrał radny Marek Paczkowski, który zapytał: „W jakich ramach czasowych następowały zwroty tych wydatków, bo pewne ramy obowiązywały?”

Pani Kierownik GOPS odpowiedziała: „W każdym indywidualnym przypadku jest wydawana decyzja. W decyzji jest to określane.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Jarosław Czech poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowisk poszczególnych komisji.

Pani Beata Dryl poinformowała, iż Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie głos zabrała Pani Jadwiga Drozdowska, która powiedziała, że Komisja Oświaty i Kultury również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Jarosław Czech poddał pod głosowanie przedstawione sprawozdanie. Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Uchwała Nr XLVIII/373/2023** została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 15 min. przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie, Pan Przewodniczący poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 15 radnych. Tym samym stwierdził prawomocność obrad.

**Ad. 8**

Na wstępie Pan Wójt przekazał głos Mecenasa Pani Annie Nazarewicz.



- Pani Mecenasa powiedziała: „W przedmiotowej sprawie przedłożyłam opinię, nie wiem czy jest konieczność składania dodatkowych wyjaśnień, jeżeli tak to proszę o pytania.”

Pan Wójt uzupełnił: „Pani Mecenasa, prosiłbym o przedstawienie, bo nie wszyscy być może mają wiedzę czego dotyczy skarga, głównie goście oglądający. Bardzo bym prosił o przedstawienie meritum sprawy, bo radni dyskutowali, mają oczywiście materiały.”

- Pan Przewodniczący dodał: „Prosimy o przedstawienie głównych zarzutów stawianych w tej skardze.”

Pani Mecenasa wyjaśniła: „W skardze, która wpłynęła w dniu 27 marca br., skarżący przedstawił dwa zarzuty. Jeden dotyczący tego, że stanowisko sekretarza zostało obsadzone w drodze awansu zawodowego, bez naboru konkursowego i drugi zarzut co do tego, że nie zostało obsadzone stanowisko zastępcy Wójta Gminy. Co do pierwszej kwestii, to przepisy prawa umożliwiają zatrudnienie na stanowisku sekretarza w drodze awansu zawodowego, w każdym bądź razie nie wykluczają takiego zatrudnienia, dlatego też z przedstawionej opinii wynika, że tutaj nie znajdują naruszenia przepisy prawa i na poparcie tego stanowiska również wskazałam interpretację ze stron sejmowych Ministra Administracji i Cyfryzacji, który też wskazuje, że taka możliwość istnieje.”

Natomiast, jeśli chodzi o drugie z zagadnień dotyczących nieobsadzenia zastępcy Wójta, to przepisy ustawy o samorządzie gminnym przewidują takie stanowisko zastępcy Wójta wśród stanowisk urzędniczych, natomiast nie przewidują sankcji za nieobsadzenie takiego stanowiska. W związku z tym trudno tutaj stwierdzić, czy jest to naruszenie, czy nie ma tu naruszenia przepisów prawa.”

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek, który, zwracając się do Pani Mecenasa, powiedział: „Pani nam przedstawiła swoją opinię prawną odnośnie tego punktu. Pani powiedziała w chwili obecnej w swojej wypowiedzi, że w ramach awansu zawodowego. Natomiast Pani w opinii napisała, że w ramach awansu wewnętrznego. Ustawodawca mówi, że jest taka możliwość, ale w ramach awansu wewnętrznego.”

Pani Mecenasa nadmieniła: „To jest to samo Panie radny. To jest tożsame. Awans zawodowy jest awansem wewnętrznym. Awans, w ramach którego możemy osiągnąć wyższe stanowisko w sytuacji, gdy pracownik zasługuje na to, jeżeli chodzi o jego osiągnięcia, kiedy taka umowa jest zawarta.”

- Radny Jerzy Bączek zauważył: „To proszę w swojej opinii napisać: W ramach awansu zawodowego. Wtedy będziemy mieli jasność. Pani napisała w ramach awansu wewnętrznego, a Pani mówi, że w ramach awansu zawodowego. Prawo to jest prawo, żeby nie było później nieścisłości.”

Pani Mecenasa dodała: „Przepis jeżeli chodzi o sformułowanie, w sytuacji gdy ja wyjaśniam Państwu, że jest to tożsame. Niektórzy po prostu posługują się sformułowaniem awans wewnętrznego, niektórzy awans zawodowy. Ale jest tożsame. Opinia nie wymaga korekty w tym zakresie, kiedy jest to tożsame sformułowanie.”

- Radna Jadwiga Drozdowska, nawiązała do wypowiedzi radnego Jerzego Bączka: „Podczas komisji otworzyłam stronę dla samorządowców i rzeczywiście tam jest zastrzeżone, że nie może to być awans zawodowy. Tam było napisane, że to jest bardzo ważne, jak my to nazwiemy. Czy to będzie awans zawodowy, bo to nie może być jako awans zawodowy, ale może to być jako awans wewnętrznego.”

Pani Anna Nazarewicz odpowiedziała: „Trudno mi powiedzieć, jakie Pani czytała sformułowanie, gdyż trudno mi powiedzieć jak sobie dany autor opinii nazwał określenie awansu na potrzeby swojej opinii. Jeżeli ja w opinii pisałam o awansie wewnętrznym, to wskazałam konkretny przepis, żeby nie było żadnych wątpliwości co do sformułowań. Chodzi o awans określony w przepisie o pracownikach samorządowych. W drodze tego awansu istnieje możliwość obsadzenia stanowiska. Awans o którym mowa w art. 20 ustawy o pracownikach samorządowych.”

- Pan Przewodniczący odniósł się do wcześniejszego stwierdzenia Pani Mecenasa odnośnie odpowiedzialności: „W ustawie o samorządzie gminnym, jeżeli chodzi o powołanie z-cy Wójta, jest zapisane, że Wójt powołuje zastępcę, czyli de facto jakby ma obowiązek. Nie ma tam zapisu, że

może powołać. Powołuje i to, że nie ma sankcji żadnych z tego tytułu, gdy nie dopełni tego obowiązku, nie stwarza jak gdyby stanu rzeczy, że skarga jest bezzasadna. Bo skoro powołuje, to musi powołać. Może nie mieć konsekwencji z tego tytułu, że nie powoła, ale skarga jest według mnie jak najbardziej zasadna w tej kwestii.”

Pani Anna Nazarewicz odpowiedziała: „Tutaj już Państwo co do zasadności jesteście władni orzec, natomiast ja podtrzymuję to co już stwierdziłam w opinii, że owszem powołuje. Jest to jednak sankcyjne, a Państwo orzekniecie, że w związku z tym uznajecie zasadne, czy nie.”

- Radny Tomasz Kamiński stwierdził: „Może spróbuję wyjaśnić jaka jest różnica pomiędzy awansem wewnętrznym a zawodowym, ponieważ nie każdy awans zawodowy jest awansem wewnętrznym, ale w tym przypadku, kiedy awans zawodowy jest w tej samej jednostce organizacyjnej czyli sekretarz nie zmienia miejsca zatrudnienia, ten awans zawodowy, też jest awansem wewnętrznym. Myślę, że tu jest głównie ta różnica. Druga sprawa, wydaje mi się, że nie ma bardzo co się rozwlekać nad częścią tej skargi napisanej nie wiadomo skąd, po dość długim czasie do Pana Wójta, ponieważ wszyscy radni wiedzieliśmy, byliśmy świadomi tego, że stanowisko sekretarza było zmieniane. Wiedzieliśmy, kto zostanie sekretarzem. Zналиśmy osobę nominowaną na funkcję sekretarza, także teraz uznanie takiej skargi za zasadną. Sam osobiście bym uznawał za przyznanie się do błędu. Ja proszę tutaj innych radnych o odrzucenie i uznanie tej skargi za niezasadną w jednym i w drugim przypadku (obsadzenie stanowiska zastępcy Wójta). Wielokrotnie na tej sesji poruszaliśmy wnioski o etaty w Gminie. Myślę, że jeżeli Pan Wójt radzi sobie bez zastępcy, to jest tylko na plus dla Pana Wójta, ponieważ nasza Gmina ma inne wydatki i inne potrzeby, niż obsadzenie dodatkowej funkcji zastępcy Wójta.”

- Głos zabrał radny Jerzy Bączek ad vocem do wypowiedzi radnego Tomasza Kamińskiego: „Ja nie neguję umiejętności i znamy tutaj Pana Sekretarza od wielu lat, jakie posiada umiejętności i predyspozycje do pełnienia tej funkcji. Na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji była rozpatrywana i jako członkowie komisji uznaliśmy, że ta skarga wobec powołania na sekretarza Pawła Kondrackiego jest bezzasadna. Tylko chodzi mi o taką rzecz, że przepis mówi o awansie wewnętrznym i awansie zawodowym. Nie wiem skąd kolega ma taką wiedzę. Być może ma taką wiedzę. Ja nie neguję wcale. Mamy po to tutaj Panią Mecenasa na sesji, żeby nam pewne sprawy wyjaśniła. I o to właśnie się zwróciłem. Teraz już jestem świadomy tego, mam wiedzę na ten temat. Będę wiedział jak zagłosować.”

- Radna Beata Dryl nadmieniła: „Pierwsza sprawa, to kwestia nomenklatury użytej w opinii Pani Mecenasa. Otóż z tego, co ja doczytałam, to awans zawodowy dotyczy stanowiska pracy nastawionego na podwyższanie kompetencji w poszczególnych szczeblach kariery zawodowej. Natomiast awans wewnętrzny, według mojej wiedzy dotyczy zmiany stanowiska, czyli między stanowiskami z niższej kategorii na stanowisko kategorii wyższej kierowniczej. Ale to już kwestia interpretacji. Natomiast, jeżeli chodzi o wypowiedź kolegi Tomasza, chciałabym zauważyć, że my nie złożyliśmy tej skargi w ramach nas tutaj radnych. Skarga wpłynęła z zewnątrz, a w związku z tym powinniśmy dogłębnie ją rozstrzygnąć po to by osoba, która skarżyła, wiedziała, że podjęta była decyzja na zasadzie wiedzy i kompetencji.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński ad vocem do wypowiedzi radnej Beaty Dryl: „Ja nie mówiłem, że ta skarga wpłynęła od Klubu Inicjatywa, tylko mówiłem o odrzuceniu i uznaniu za niezasadną. Wiemy, że skarga była złożona do Wojewody i nie znamy konkretnie osoby, która tą skargę złożyła.”

- Radna Beata Dryl zauważyła: „Ja nie rozumiem, dlaczego tutaj padło słowo Klubu Radnych Inicjatywa. Ja mówiłam o radnych, że skarga nie wpłynęła od kogoś z radnych, którzy wcześniej zaakceptowali i mieli świadomość tego, że na to stanowisko został powołany pracownik Urzędu Gminy, tylko skarga wpłynęła od osoby z zewnątrz.”

- Radny Jarosław Bartnowski zapytał Pana Przewodniczącego Rady Gminy: „Dostaliśmy tutaj na piśmie taki projekt uchwały, który nie jest tożsamy z uchwałą, która u nas widnieje w programie e-sesja?”

Pan Jarosław Czech wyjaśnił: „Na razie nie ma żadnej uchwały. Ten projekt, który Państwo otrzymaliście w przerwie, jest to projekt napisany na podstawie obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Natomiast ten wcześniejszy, który został Państwu przesłany, był jeszcze przygotowany przed posiedzeniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na Komisji odbyło się głosowanie nad skargą. W wyniku tych głosowań, zaraz będzie przeczytane sprawozdanie Komisji (...).

W dniu 27 marca br. ta skarga, nad którą dzisiaj debatujemy, wpłynęła do Pana Wojewody Podlaskiego od skarżącego. W dniu 29 marca br. od Wojewody ta skarga została przekazana do Gminy. I było cicho. Dopiero 20 kwietnia br. ja jako Przewodniczący Rady Gminy dowiaduję się, że w ogóle jest taka skarga, pomimo że kpa nakazuje, że w przeciągu siedmiu dni właściwy organ powinien taką skargę otrzymać. 29 marca wpływa do Gminy, a radni do 20 kwietnia br. nic o tym nie wiedzą. Tu jest też spory problem, że pewne rzeczy są gdzieś ukrywane. Nie są komuś na rękę, żeby były nagłaśniane.”

Pan Wójt odpowiedział: „Pan Przewodniczący dosyć jednoznacznie stawia zarzuty. Zupełnie nieuprawnione, że są przypadki ukrywania dokumentów? Pan Przewodniczący użył takiego sformułowania. Ja bym bardzo prosił o skierowanie do organów ścigania, jeżeli my w Urzędzie chowamy dokumenty. Ja nie twierdzę, że my jesteśmy doskonali. W natłoku spraw nie wszystkie może bezpośrednio trafiają, ale sugerowanie, że my coś ukrywamy jest nieuzasadnione i bardzo bym prosił wyważyć te słowa albo skierować na drogę postępowań ustalających, czy faktycznie my coś chowamy. Zapewniam Państwa, że nie chowamy, a jeżeli zdarzy się opóźnienie, to mogą tylko za pracowników i za siebie przeprosić, jeżeli coś takiego miało miejsce. Na przyszłość zadeklarować, że dołożymy wszelkich starań, żeby takich opóźnień nie było.”

- Radny Marek Paczkowski zauważył: „Skarga wpłynęła, takie informacje pozyskałem, nie od mieszkańca naszej Gminy. Dobrze byłoby to wyjaśnić. To nie jest zatroskany mieszkaniec Gminy, który dzisiaj kieruje tą skargą, tylko mieszkaniec z zewnątrz, więc może coś na celu miała ta skarga, jakiś cel ukryty. Teraz jeszcze w kwestii formalnej do Pani Mecenas. W tym temacie odniósł się Pan Przewodniczący do wypowiedzi Pana Bartnowskiego. W programie e-sesja mamy zupełnie inną treść uchwały. Na biurku został mi położony zupełnie inny projekt uchwały. Pani Mecenas, jak Pani zdaniem formalnie wygląda sprawa uchwały, którą mamy w programie sesji.”

Pani Mecenas odpowiedziała: „Ja widzę tylko, że Państwo macie pkt. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta i taki też projekt widzę przed sobą. Nie wiem na czym ta nieścisłość miałyby polegać?”

- Radny Marek Paczkowski stwierdził: „Pani Mecenas posiada projekt uchwały, który został rozdany nam radnym. Z tego wynika, że Pani Mecenas nie ma projektu uchwały, który jest w programie e-sesji. Został przyjęty głosowaniem do dzisiejszego programu sesji.”

Pani Anna Nazarewicz nadmieniła: „Ja rozumiem, że został przyjęty porządek obrad. Państwo wcześniej mieliście inny projekt uchwały, teraz macie inny?”

Radny Jarosław Bartnowski potwierdził.

Pani Mecenas wyjaśniła: „Punkt ten znajduje się w porządku obrad i został przegłosowany, więc nie ma konieczności wprowadzania go do porządku obrad. Natomiast ja rozumiem, że w ramach autopoprawki został Państwu przedłożony projekt uchwały w trakcie przerwy.”

- Radny Marek Paczkowski zauważył: „Nie było żadnej autopoprawki. Nie była taka autopoprawka zgłoszona.”

Pan Sekretarz wyjaśnił: „7 dni przed sesją otrzymaliście Państwo projekt uchwały, który to projekt z wykropkowanym miejscem, jak skarga będzie rozpatrzona, czyli będzie albo zasadna albo bezzasadna. I taki projekt został na e-sesji zamieszczony. Natomiast dzisiaj przedstawiliśmy Państwu projekt uchwały po opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ale to Państwo dzisiaj dyskutujecie i jaką uchwałę podejmiecie, to będzie Państwa decyzja.”

- Radny Marek Paczkowski zauważył: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest władna do podjęcia decyzji. Rada Gminy jest władna do podjęcia decyzji, czy skarga jest zasadna czy nie zasadna. Nadal podnoszę kwestię, że to nie była autopoprawka.”

Pan Wójt odpowiedział: „Rozmawiacie Państwo, ale nie o faktycznej przyczynie tej sytuacji. Trzeba ją wyjaśnić i zamknąć dyskusję. Na komisji padł wniosek, żeby rozpatrzyć tą skargę w dwóch uchwałach i takie dwie uchwały powinny być na którymś z etapów dzisiaj zgłoszone. Ta zmiana droczy Państwo, żeby nie łączyć. Taki był wniosek komisji. I teraz powstała wątpliwość, że część radnych nie miała tej wiedzy. I faktycznie jest rozbieżność między tymi materiałami, które Państwo dostali i teraz tu rola Pani Mecenas i Pana Sekretarza. Jeżeli trzeba, to proponuję zrobić chwilę przerwy i to uformalnić, żeby nie wracać do tego, że legalnie czy nielegalnie. Tu jest rozbieżność. Trzeba z jednego projektu uchwały zrobić dwa projekty uchwał i je przeprocedować. Nie będzie problemu.”

- Pan Przewodniczący powiedział: „W przerwie rozmawiałem z Panią Mecenas i usłyszałem, że skoro jest jedna skarga, nie mogą być dwie uchwały. Przynajmniej nie praktykuje się takich rozwiązań”.

Pani Mecenas wyjaśniła: „Tutaj potwierdzam, że rozmawiałam z Panem Przewodniczącym. Odbywa się w ten sposób, że jeżeli jest jedna skarga, częściowo jest uznawana za zasadną, częściowo za bezzasadną, to się wyodrębnia w jakiej części jest uznawana za zasadną w jakiej za bezzasadną. Zresztą Państwo pewnie też możecie znaleźć takie skargi w Internecie. Oczywiście jeżeli Państwo jako radni chcecie rozwiązać to inaczej, czyli zrobić to w formie dwóch uchwał, to co prawda nie spotkałam się z taką praktyką, ale myślę, że pod względem formalnoprawnym byłoby to dopuszczalne. Natomiast moja propozycja co do tego, by to ująć w jednej uchwale, wynikała z praktyki, z tego że nie ma przeciwwskazań formalno – prawnych żeby to ująć w jednej uchwale, ale decyzja należy do Państwa, jako radnych, czy Państwo chcecie podzielić na dwie uchwały czy pozostawić to w takim kształcie, po wniesieniu ewentualnie autopoprawek.”

- Radny Sławomir Szajda zapytał: „Czy w związku z obowiązującymi obecnie przepisami w tej chwili Pan Wójt ma obowiązek powołania zastępcy Wójta? Czy też jeżeli w perspektywie czasu Gmina będzie zobowiązana po sesji na przykład do podjęcia kroków mających na celu powołanie zastępcy?”

Pani Mecenas odpowiedziała: „Powtórzę jeszcze raz, że przepisy prawa przewidują, że Wójt powołuje zastępcę i już to powtarzałam kilkakrotnie. Natomiast co do tego, by Gmina była zobligowana, czy Rada Gminy, no to tutaj taki obowiązek też nie może być, bo Rada nie powołuje.”

- Radny Sławomir Szajda stwierdził: „Ja nie mówię o Radzie Gminy. Ja mówię cały czas o naszym Panu Wójcie. Rozumiem, że do tej pory nie funkcjonował zastępca Pana Wójta w Gminie. Rozumiem, że mamy przepisy, które w jakiś sposób regulują te kwestie. Czy w tym momencie taki zastępca powinien być? Pani mówi, że powiedzmy jest taki obowiązek, natomiast pytanie, czy w perspektywie czasu, w związku z obowiązującymi przepisami jaka konieczność na dzień dzisiejszy powstaje, nad którą dzisiaj dyskutujemy. Pan Wójt będzie miał obowiązek, będzie powiedzmy zobowiązany do tego, żeby zastępcę powołać.”

Pani Mecenas odpowiedziała: „Uważam, że jest to pytanie do organów nadzoru Wojewody. Organów nadzoru nad działalnością Gminy, czy uzna to za uchybienie tego rodzaju, żeby podjął kroki w celu interwencji w tej sprawie. Ja nie słyszałam, żeby na terenie kraju gdziekolwiek były jakieś kroki drastyczne podejmowane w tym celu, by nakłonić Wójta do realizacji tego obowiązku, a w wielu gminach nie ma zastępcy wójta i wojewodowie nie podejmują żadnych kroków. To jest pytanie do naszego Wojewody, czy on zdecyduje się na takie kroki? Czy uzna to po prostu za stosowne? Nasza Gmina nie jest jedynym przypadkiem, gdzie nie został powołany zastępca wójta.”

- Głos ad vocem zabrał radny Sławomir Kowalewicz: „Ja mam pytanie do Pani Mecenas. Ja wrócę do tematu, który podejmowali moi koledzy „a pro po” uchwały. W myśl tej uchwały ja nie mam wyboru niemożliwości zagłosowania za bezzasadną w dwóch tematach. Ona narzuca. Jak ja zagłosuję za, to w jednym punkcie jest zasadna w drugim punkcie bezzasadna. Głosując za projektem uchwały, mój głos jest w jednym przypadku za uznaniem skargi a drugi jest przeciw. Głosując za, ja nie mam prawa wyboru. Ja mam prawo zagłosować w dwóch przypadkach przeciw.”

Pan Przewodniczący wyjaśnił: „Rozmawialiśmy właśnie z Panią Mecenas w trakcie przerwy. Pani Mecenas stwierdziła, że ewentualnie gdyby zaistniała taka sytuacja, że projekt uchwały nie

zgadza się z przekonaniem radnego, to zgłasza po prostu poprawkę do uchwały i wtedy ta poprawka jest głosowana. Przechodzi lub nie. Jeżeli Państwo chcecie, przegłosujemy. Możemy zrobić dwie uchwały oddzielnie.”

Pani Mecenasa uzupełniła: „Jeżeli dana osoba nie zgadza się z treścią zaproponowanej uchwały, w tej wersji może oczywiście dany radny zaproponować poprawkę, która będzie głosowana. Jeżeli w ten sposób Państwo widzą, że to odbiera wam prawo głosowania nad każdą z części, jest możliwość oczywiście podzielenia tego na dwie uchwały. To zależy jakie będzie stanowisko radnych. Jest możliwość albo wniesienia autopoprawki, które będą przegłosowywane ale, jeżeli to Państwa nie satysfakcjonuje, jest możliwość podzielenia tego na dwie uchwały i też uważam, że to będzie zgodne z przepisami.”

Pan Wójt powiedział: „Mam apel. Po co komplikujecie sobie życie. Intencją grupy radnych było to, żeby skargę rozdzielić na dwa odrębne głosowania. I tylko to trzeba osiągnąć. Jakie poprawki? Po co kłopoty jakieś tu wprowadzać. Później będzie jeszcze ileś odwołań do sprawy. Skarga wpłynęła w dwóch tematach. Trzeba rozdzielić, przegłosować i przejść do innych rzeczy.”

Wiceprzewodnicząca Elżbieta Sasinowska złożyła wniosek formalny „o przygotowanie dwóch odrębnych uchwał, tak żeby każdy radny mógł zagłosować wedle własnego sumienia, odnośnie dwóch poszczególnych skarg, która została złożona jako jedna, natomiast jeżeli są z tego tytułu problemy, to ja proszę o chwilę przerwy Panie Przewodniczący i przygotowanie dwóch odrębnych uchwał.”

(Pan Przewodniczący poprosił o przygotowanie głosowania nad złożonym wnioskiem formalnym.)

- W trakcie przygotowywania głosowania, głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Podczas dyskusji znalazłam opinię RIO z Białegostoku. Z brzmienia przepisu wynika, że utworzenie stanowiska zastępcy Wójta jest obligatoryjne, co potwierdza uzasadnienie Sądu Najwyższego. Czyli tak naprawdę, nawet jeśli radni mają rozpatrywać skargę i rzeczywiście tego zastępcy wójta nie ma, uważam że każdy rozsądny radny powinien działać w granicy prawa. Zastępcy Wójta nie ma, więc nie bardzo rozumiem nad czym jest ta dyskusja?”

- Radna Beata Dryl ad vocem odniosła się do wypowiedzi Poprzedniczki, mówiąc: „Ja tutaj też jako wsparcie dla koleżanki chciałabym poinformować, że art. 96 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że utworzenie w Gminie stanowiska zastępcy Wójta jest obligatoryjne. Ani Wójt, ani Rada Gminy w drodze regulacji, nie mogą z tego stanowiska zrezygnować. Niepowołanie zastępcy może otwierać drogę do zastosowania w stosunku do Wójta przepisów o nadzorze.”

- Radny Sławomir Szajda stwierdził: „Czy ja w takiej sytuacji mogę zgłosić Pani Mecenasa o ustosunkowanie się do informacji, które zostały nam tutaj przekazane?”

Pani Mecenasa odpowiedziała: „Informacje myślę nie wymagają ustosunkowania się, bo one potwierdzają również to o czym ja mówiłam wcześniej co do tego, że istnieje przepis który mówi o okoliczności powołania co do tego, czy jest to istotne naruszenie i jakie sankcje zastosować ewentualnie, bo z ustawy wynika, że nie ma żadnych bezpośrednich sankcji w stosunku do Wójta. Decyduje o tym Wojewoda, jako organ nadzoru. Ale jak będzie interweniował Wojewoda, zależy od Wojewody. I dalej to potwierdzam. To jest to samo o czym mówiłam.”

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącej Elżbiety Sasinowskiej o przygotowanie dwóch odrębnych projektów uchwał w przedmiocie skargi.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne głosowania:

Za (15)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

**Wniosek Wiceprzewodniczącej Elżbiety Sasinowskiej został przyjęty.**

Wobec powyższego, Pan Przewodniczący Jarosław Czech ogłosił 15 min. przerwy w celu przygotowania dwóch odrębnych projektów uchwał.

Po przerwie, Pan Przewodniczący poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 14 radnych. Tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Radną nieobecną podczas dalszego posiedzenia sesji była Pani Elżbieta Sasinowska.

Pan Jarosław Czech przypomniał: „W związku z tym, że w porządku obrad dzisiejszej sesji ujęto punkt rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna, w wyniku dyskusji, prac nad tym punktem, ustaliliśmy, że będą dwa projekty uchwał. Wobec tego, należy zmienić treść punktu. Będzie po prostu zapis rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna, gdyż nie będzie to jedna uchwała, a dwie uchwały.

Pani Mecenas odpowiedziała: „Proponuję po prostu wprowadzić do porządku obrad jeszcze jeden punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały, bo tak też będzie. Będziemy rozpatrywać drugą uchwałę w sprawie skargi na działanie Wójta.

- Pan Przewodniczący stwierdził: „Czyli założymy punkt 8a ponownie rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Wójta.

Pan Przewodniczący: „Skladam wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni: (1)

Elżbieta Sasinowska

W wyniku głosowania, **pkt. 8a został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Gminy.**

Następnie Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o odczytanie stanowiska komisji w sprawie złożonej skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Wojciech Bogdanowicz przeczytał treść stanowiska Komisji: (fragm) „Członkowie Komisji po zapoznaniu się z przedłożonym materiałem, wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy Turośń Kościelna oraz Sekretarza Gminy w przedmiocie nieobsadzenia stanowiska zastępcy Wójta uznali skargę za zasadną (za-3, przeciw-2, wstrzymało się – 0), natomiast w przedmiocie zatrudnienia sekretarza Gminy bez przeprowadzonego konkursu, na postawione przez Pana Przewodniczącego Komisji pytanie, czy członkowie komisji uznają skargę za zasadną, Komisja głosowała w następujący sposób (za- 0, przeciw – 5, wstrzymało się – 0). Wobec powyższego Komisja uznała ww. skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie:

Komisja stwierdziła, że istnieje możliwość zatrudnienia osoby na stanowisku sekretarza w drodze awansu wewnętrznego.”

Następnie Pan Przewodniczący zarządził: „Przechodzimy do pierwszego z dwóch projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna”

Odczytał treść pierwszego projektu uchwały: „ Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym (...), Skargę z dnia 27 marca 2023r. na działania Wójta Gminy Turośń Kościelna w zakresie dotyczącym nieobsadzenia stanowiska zastępcy Wójta uznaje się za zasadną.”

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie: Skargę na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna w zakresie nieobsadzenia stanowiska zastępcy Wójta Gminy uznaje się za zasadną.

Głosowało 14 radnych (za – 6, przeciw – 7, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne głosowania:

Za (6)

Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marek Kondzior.

Przeciw (7)

Jarosław Bartnowski, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski.

Wstrzymało się (1)

Sławomir Dariusz Szajda

Nieobecni: (1)

Elżbieta Sasinowska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Następnie przeszedł do kolejnego projektu uchwały.

**Ad. 8a**

Pan Jarosław Czech odczytał treść drugiego projektu uchwały: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym (...), Skargę z dnia 27 marca 2023r. na działania Wójta Gminy Turośń Kościelna w zakresie dotyczącym zatrudnienia sekretarza gminy bez przeprowadzenia konkursu uznaje się za bezzasadną.

- Pan Wójt zauważył: „Pan Przewodniczący nie może sugerować głosowania. Jak przyjęto zasadę, że jest zasadna, tak samo. Raz zasadna, raz nie zasadna, Przewodniczący sugeruje sposób głosowania. I tu mam uwagę Drodzy Państwo.”

- Pan Przewodniczący stwierdził : „W tym wypadku wpisujemy również zasadną.”

Pan Wójt dodał: „ Oczywiście. Wynik będzie jednoznaczny”.

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Ja przysłuchuję się całej tej dyskusji i mam taką uwagę, że sesję Rady Gminy prowadzi Pan Przewodniczący.”

Pan Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały, nad którą odbędzie się głosowanie. „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym (...), Skargę z dnia 27 marca br. na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna w zakresie dotyczącym zatrudnienia sekretarza gminy bez przeprowadzenia konkursu uznaje się za zasadną.

- Pani Mecenasa uzupełniła: „ Ja rozumiem w ten sposób poprzednie Państwa głosowanie. Pan Przewodniczący wyjaśniał. Osoby, które głosują za, są za uznaniem skargi za zasadną, ci którzy są przeciw są za uznaniem skargi za bezzasadną.”

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie: „Skargę na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna w zakresie dotyczącym zatrudnienia sekretarza gminy bez przeprowadzenia konkursu uznaje się za zasadną.

Głosowało 14 radnych (za – 1 przeciw – 13, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (1)

Marek Kondzior

Przeciw (13)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Sławomir Dariusz Szajda.

Wstrzymało się (0)

Nieobecni: (1)

Elżbieta Sasinowska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Pani Mecenas wyjaśniła: „Nie do końca rozumiem Pan Przewodniczącego sformułowania. Pan Przewodniczący w wyniku tych głosowań powiedział, że uchwały nie zostały podjęte. Rozumiem, że głosowane były inaczej uchwały. W związku z tym, że były wykropkowane te miejsca, Pan Przewodniczący powiedział: „Kto głosuje za, jest że skarga jest zasadna, kto przeciw że skarga jest bezzasadna. W związku z tym, w wyniku tego głosowania jak rozumiem zostały podjęte uchwały, że skargi są bezzasadne, nie to, że uchwała nie była podjęta, dlatego tutaj chciałam jeszcze do tego wrócić, bo proceduralnie skargi zostały uznane za bezzasadne. Tak jak Pan powiedział, kto jest za uznaniem skargi za zasadną, kto jest przeciw, uznaje skargę za bezzasadną. Wszystkie głosy przeciw oznaczały, że skarga jest bezzasadna i tak rozumiem. Podjęto dwie uchwały, że skargi są bezzasadne.

Pan Przewodniczący stwierdził : „W tym wypadku po dwóch głosowaniach wyszło na to, że skarga jest bezzasadna w jednym i drugim przypadku.

Pani Mecenas dodała: „Bo Pan Przewodniczący powiedział, że: „Uchwała nie została podjęta”, dlatego chciałam to zweryfikować. Ja tylko chciałam tytułem sprostowania ze względu na to, że Pan powiedział, że uchwały nie zostały podjęte.

**Uchwała Nr XLVIII/374/2023** została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

**Uchwała Nr XLVIII/375/2023** została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 9**

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołu nr 42 z obrad sesji Rady Gminy?

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołów. Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

#### Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Bartnowski, Jerzy Bączek, Wojciech Bogdanowicz, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Tomasz Kamiński, Marek Kondzior, Leszek Kondzior, Wojciech Andrzej Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Elżbieta Sasinowska, Sławomir Dariusz Szajda.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Elżbieta Sasinowska

**Protokół z obrad Sesji Rady Gminy** zostały jednogłośnie przyjęte.

#### **Ad. 10**

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni pragną złożyć interpelacje. Poprosił radnych o krótkie przedstawienie, czego dotyczą składane interpelacje?

Interpelację zgłaszali : Radna Beata Dryl.



## Ad. 11

Wolne wnioski i informacje:

### Radna Jadwiga Drozdowska:

- Radna ponowiła wniosek złożony na ostatniej sesji Rady Gminy o „wykaz składanych wniosków przez całą obecną kadencję, złożonych przez Gminę na dofinansowanie do dróg.”  
(Radna poprosiła, by ww. wykaz przekazać pocztą elektroniczną).

### Wiceprzewodniczący Marek Kondzior:

- poinformował o zbyt późnym zapalaniu się wieczorem oświetlenia ulicznego w m. Iwanówka.

**Odp. Wójta – wniosek zostanie przekazany firmie zajmującej się oświetleniem ulicznym na terenie naszej Gminy.**

### Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Rybołowicz:

- Sołtys powiedział: „Jako mieszkaniec się wypowiadam, że Wójt dobrze zrobił, że nie powołał na stanowisko zastępcy, z tego tytułu, że to jest generowanie tylko dodatkowych kosztów dla Gminy. Uważam, że te pieniądze mogą przejść na jakieś inne inicjatywy (...).
- zgłosił potrzebę wyrównania dróg w m. Zalesiany.

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska ad vocem do wypowiedzi sołtysa wsi Zalesiany Pana Sebastiana Rybołowicza: „Dzisiaj nie procedowaliśmy, czy Pan Wójt zrobił dobrze nie zatrudniając, tylko czy Pan Wójt działał w granicy prawa, czy nie. I tego dotyczyła dzisiejsza skarga. Nie ujmując twojemu stanowisku, radni mieli zdecydować, czy to było zasadne czy nie.”

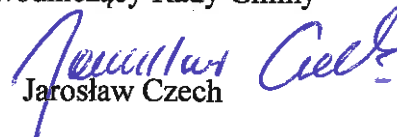
Na zakończenie Pan Wójt zaprosił zebranych uroczystość patriotyczną związaną z obchodami Dnia 3 Maja na terenie naszej Gminy. Odbędzie się tradycyjna uroczystość przy Kościele w Turośni Kościelnej, później złożenie wieńców przed pomnikiem znajdującym się przy Kościele. Dodał, iż uroczystość jest również połączona z obchodami Dnia Flagi, który przypada na dzień 2 maja.

Pan Przewodniczący podziękował radnym za udział w dzisiejszej Sesji Rady Gminy. Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Jarosław Czech o godz. 11.50 zamknął obrady XLVIII Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała

  
Marzena Jakim

Przewodniczący Rady Gminy

  
Jarosław Czech

