

**UCHWAŁA Nr XXXVII /273/10  
RADY GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA**

z dnia 16 września 2010 r.

**w sprawie skargi na działania Wójta Gminy Turośń Kościelna.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Dz. U. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146 ), a także art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Gminy Turośń Kościelna uchwaliła, co następuje:

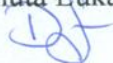
§ 1. Z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, Rada Gminy Turośń Kościelna uznaje za **nieuzasadnioną** skargę na działania Wójta Gminy Turośń Kościelna, złożoną przez Pana Macieja Krejzę w dniu 20 lipca 2010 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3. Uchwała podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Turośń Kościelna oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Turośń Kościelna.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy  
Danuta Łukaszuk



Załącznik  
do uchwały Nr XXXVII/273 Rady Gminy  
Turośń Kościelna z dnia 16 września 2010 r.  
w sprawie skargi na działanie  
Wójta Gminy Turośń Kościelna.

#### Uzasadnienie

„Wniosek” Pana Macieja Krejzy z dnia 15 czerwca 2010 r., zawierający żądanie zwrócenia mu przez Gminę Turośń Kościelna kwoty 627,87 zł, **nie** ma charakteru wniosku, o jakim mowa w art. 221 oraz w art. 241 – 247 Kodeksu postępowania administracyjnego. W rzeczywistości bowiem „Wniosek” ten jest wyłącznie zgłoszeniem **roszczenia cywilno-prawnego**, do którego **nie** stosuje się procedury określonej w K.p.a.. W tym zakresie więc, Wójt może, ale **nie** musi, udzielać Panu Krejzie jakiegokolwiek odpowiedzi. Wójta nie obowiązują też tutaj terminy, o jakich mowa w art. 244 K.p.a.

Rozpatrując **roszczenie cywilno-prawne** Pana Krejzy, Wójt zobligowany jest ocenić je w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego. Wprawdzie może to zrobić już teraz, ale w zasadzie powinien się z tym wstrzymać do chwili zajęcia ostatecznego stanowiska w - prowadzonym przecież jeszcze przez siebie - postępowaniu administracyjnym Nr BGK. 7331-63/2008. Podkreślić też trzeba, że - formalnie rzecz biorąc - Wójt nie musi w żaden sposób reagować na zgłoszenie przedmiotowego **roszczenia cywilno-prawnego**. Jednakże w razie podtrzymywania żądań, Panu M. Krejzie służyć będą w pełni ogólnodostępne środki ochrony cywilno-prawnej.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
mgr Danuta Łukaszuk